

Bydgoszcz, dn 29 stycznia 2021 r.

Nr sprawy: PI/PB/02/2020

**Wyjaśnienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia
w postępowaniu pn. "Budowa obiektu pod roboczą nazwą Inkubatora
Przedsiębiorczości na terenie Bydgoskiego Parku Przemysłowo-Technologicznego
wraz z uzyskaniem wszystkich dokumentów niezbędnych do realizacji inwestycji"**

1.1. Prosimy o zmianę zapisu SIWZ rozdz. V ust.1. pkt 2) ppkt. c na zapis :

Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że wykonał nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie,:

- co najmniej jedną robotę budowlaną polegającą na budowie budynku o powierzchni użytkowej minimum 4 000 m² i o wartości co najmniej 10 000 000,00 zł brutto

lub

- co najmniej jedną robotę budowlaną polegającą na budowie budynku o powierzchni użytkowej minimum 3 000 m² i o wartości co najmniej 14 600 000,00 zł brutto

lub

- co najmniej dwie roboty budowlane polegające na budowie budynku o łącznej powierzchni użytkowej minimum 5 800 m² i łącznej wartości co najmniej 20 000 000,00 zł brutto

Ad.1.1. Zamawiający podtrzymuje zapis warunku udziału w postępowaniu przetargowym i pozostawia zapis bez zmian.

2.1. Prosimy o potwierdzenie, iż w przypadku gdy Wykonawca zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcom, jednakże na dzień składania ofert Wykonawcy nie są znane nazwy firm podwykonawców Zamawiający nie wymaga określania nazwy Podwykonawcy w załączniku nr 2 „Formularz ofertowy”, a jedynie wyszczególnienie powierzonej części zamówienia w ww. załączniku.

Ad.2.1. Zgodnie z treścią wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 września 2019 roku KIO 1669/19, KIO 1679/19, KIO 1682/19, obowiązek wskazania podwykonawców oraz powierzonego im zakresu robót ma wyłącznie charakter informacyjny. Z przepisów ustawy wynika bowiem, że jeśli zamawiający nie zastrzeże części

Bydgoski Park Przemysłowo - Technologiczny Sp. z o. o.

ul. Bydgoskich Przemysłowców 6, 85-862 Bydgoszcz
tel. +48 52 365 33 10, biuro@bppt.pl

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy: KRS 0000237714 | NIP 953-249-38-87
Kapitał zakładowy: 93 307 000 PLN

zamówienia do osobistego wykonania przez wykonawcę (czego Zamawiający nie uczynił w przedmiotowym postępowaniu), to obowiązkiem wykonawcy jest jedynie poinformowanie zamawiającego o zakresie zamówienia, który powierzy podwykonawcom i podania nazw podwykonawców, o ile są mu znane, przed przystąpieniem do wykonywania umowy. Informacje te nie muszą zostać przekazane zamawiającemu już na etapie składania oferty.

Zamawiający stosuje się do ww. linii orzeczniczej.

3.1. Prosimy o wyjaśnienie czy wszystkie elementy wymienione w pliku "Załącznik A.6." są przedmiotem wyceny. Jeśli nie, to prosimy o wskazanie punktów, które należy wycenić.

Ad.3.1. Tak, wszystkie elementy wymienione w pliku „Załącznik A6” są przedmiotem postępowania przetargowego i podlegają wycenie w ofercie wykonawcy.

3.2. Dotyczy SIWZ rozdział III pkt 7 – Zwracamy się z prośbą o zastąpienie słowa „bezusterkowego” na „bez wad istotnych, uniemożliwiających użytkowanie obiektu”. Zapisy o bezusterkowym odbiorze końcowym stoją w sprzeczności z orzecnictwem sądów w tym zakresie.

Ad.3.2. Zamawiający dokonał zmiany dokumentacji w tym zakresie w sposób wskazany w zmianie SIWZ.

3.3. Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający dopuszcza udzielenie 10% zaliczki wykonawcy?

Ad.3.3. Zamawiający nie dopuszcza udzielenia zaliczki wykonawcy.

3.4. Dotyczy wzoru umowy par. 7 ust. 8 – Zwracamy się z prośbą o zmianę definicji odbioru bezusterkowego i uznanie za taki odbiór bez wad istotnych, uniemożliwiających użytkowanie obiektu.

Ad.3.4. Zamawiający dokonał zmiany dokumentacji w tym zakresie w sposób wskazany w zmianie SIWZ.

Bydgoski Park Przemysłowo - Technologiczny Sp. z o. o.

ul. Bydgoskich Przemysłowców 6, 85-862 Bydgoszcz
tel. +48 52 365 33 10, biuro@bppt.pl

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy: KRS 0000237714 | NIP 953-249-38-87
Kapitał zakładowy: 93 307 000 PLN

3.5. Dotyczy wzoru umowy par. 9 ust. 1 – prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający dopuszcza skrócenie okresu gwarancji i rękojmi do standardowego 5 letniego. Wydłużenie okresu gwarancji o 7 lat wymaga uwzględnienia przez Wykonawcę dodatkowych, ponad standardowych kosztów do oferty.

Ad.3.5. Zamawiający podtrzymuje wskazany we wzorze umowy okres gwarancji i rękojmi wynoszący 7 lat.

3.6. Dotyczy wzoru umowy par. 9 ust. 2 - Zwracamy się z prośbą o zastąpienie słowa „bezusterkowego” na „bez wad istotnych, uniemożliwiających użytkowanie obiektu”. Zapisy o bezusterkowym odbiorze końcowym stoją w sprzeczności z orzecznictwem sądów w tym zakresie.

Ad.3.6. Zamawiający dokonał zmiany dokumentacji w tym zakresie w sposób wskazany w zmianie SIWZ.

3.7. Dotyczy wzoru umowy par. 10 ust. 1 Zgodnie z USTAWĄ z dnia 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu (w związku z wystąpieniem COVID-19) - Zabezpieczenie należytego wykonania umowy ustala się w wysokości nieprzekraczającej 5% ceny całkowitej podanej w ofercie albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy. Z uwagi na powyższe wnosimy o ograniczenie łącznej wartości zabezpieczenia należytego wykonania do z 10% do 5%.

Ad.3.7. Zamawiający wskazuje, że zgodnie z ustawą z dnia 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19 przewidziana jest możliwość ustalenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości większej niż 5 %, nie większej jednak niż 10% ceny całkowitej podanej w ofercie albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy, jeżeli jest to uzasadnione przedmiotem zamówienia lub wystąpieniem ryzyka związanego z

Bydgoski Park Przemysłowo - Technologiczny Sp. z o. o.

ul. Bydgoskich Przemysłowców 6, 85-862 Bydgoszcz
tel. +48 52 365 33 10, biuro@bppt.pl

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy: KRS 0000237714 | NIP 953-249-38-87
Kapitał zakładowy: 93 307 000 PLN

realizacją zamówienia, co zamawiający opisał w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Jednakże w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający zmniejszy zabezpieczenie należytego wykonania umowy z 10 % do 5 %.

Zamawiający wprowadzi stosowną zmianę w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

3.8. Dotyczy wzoru umowy par. 11 – Zwracamy się z prośbą o zastąpienie słowa „opóźnienie” słowem „zwłoka” w całej treści paragrafu.

Ad.3.8. Zamawiający dokonał zmiany dokumentacji w tym zakresie w sposób wskazany w zmianie SIWZ

3.9. Dotyczy wzoru umowy § 6.4 rozliczanie w cyklu 2 miesięcznym, wykonawca prosi o wyjaśnienie dlaczego Zamawiający podraża wykonanie Inwestycji o koszt finansowania Zamawiającego przez Wykonawcę w okresie 2 miesięcznym – nie zaś w typowym dla rozliczeń budowlanych okresie 1 - miesięcznym? Ponadto Wykonawca prosi o wyjaśnienie, że płatności będą dokonywane stosownie do stopnia zaawansowania robót, a nie sztucznych podziałów wynikających z OPZ?

Ad.3.9. Zamawiający dokonał zmiany dokumentacji w tym zakresie w sposób wskazany w zmianie SIWZ

3.10. Dotyczy wzoru umowy Wykonawca zwraca się o wyjaśnienie, że Zamawiający nie będzie naliczał Wykonawcy kar umownych z tytułu braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom spowodowanej okolicznością, że rachunek bankowy podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy wskazany w umowie o podwykonawstwo lub fakturze VAT nie będzie ujawniony w terminie płatności na tzw. „białej liście podatników VAT”.

Zgodnie treścią przepisów ustawy o podatku od towarów i usług, jeżeli zapłata należności zostanie przekazana na rachunek nie ujawniony na „białej liście podatników VAT” (inny niż rachunek zawarty na dzień zlecenia przelewu w tym wykazie) to od dnia 1 stycznia 2020r:

Bydgoski Park Przemysłowo - Technologiczny Sp. z o. o.

ul. Bydgoskich Przemysłowców 6, 85-862 Bydgoszcz
tel. +48 52 365 33 10, biuro@bppt.pl

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy: KRS 0000237714 | NIP 953-249-38-87
Kapitał zakładowy: 93 307 000 PLN

podatnik (nabywca) jest odpowiedzialny solidarnie z dostawcą towaru lub usługi, całym majątkiem za zaległości podatkowe kontrahenta do kwoty podatku od towarów i usług związanego z dostawą towarów lub świadczeniem usług, za które płatność nie została dokonana na rachunek podatnika zawarty w wykazie, a ponadto:

podatnik (nabywca) nie zaliczy do kosztów uzyskania przychodu kosztu w tej części, w jakiej płatność dotycząca transakcji została dokonana na rachunek inny niż wskazany w białej liście podatników VAT.

Ad.3.10. Zamawiający dokonał zmiany dokumentacji w tym zakresie w sposób wskazany w zmianie SIWZ.

3.11. Dotyczy wzoru umowy §12 Wykonawca prosi o wyjaśnienie, że może odstąpić od Umowy po 30 dniach zwłoki Zamawiającego w wymagalnej płatności lub odmowie przystąpienia do dokonania/zakończenia odbiorów?

Ad.3.11. Zamawiający nie zmienia dokumentacji w tym zakresie.

3.12. W związku z zachorowaniem na Covid-19 osoby przygotowującej ofertę w Państwa postępowaniu oraz koniecznością odbycia kwarantanny przez pozostałą część zespołu zwracamy się z uprzejmą prośbą o przesunięcie terminu złożenia ofert o 4 tygodnie.

Ad.3.12 Zamawiający przedłuża termin składania ofert do terminu wskazanego w zmianie SIWZ.

4.1. Prosimy o uzupełnienie dokumentów przetargowych o Projekt Zieleni oraz ewentualnych wycinek i nasadzeń.

Ad.4.1. Zieleń należy wykonać zgodnie z załącznikiem A.6

4.2. Czy w związku z zapisem zawartym w Opisie Zagospodarowania Terenu punkt „13 Szata roślinna”, Zamawiający dysponuje zezwoleniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy na zniszczenie siedliska i osobników kocanek piaskowych.

Ad.4.2. Tak Zamawiający posiada stosowne zezwolenie.

Bydgoski Park Przemysłowo - Technologiczny Sp. z o. o.

ul. Bydgoskich Przemysłowców 6, 85-862 Bydgoszcz
tel. +48 52 365 33 10, biuro@bppt.pl

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy: KRS 0000237714 | NIP 953-249-38-87
Kapitał zakładowy: 93 307 000 PLN

4.3. W opisie projektu wykonawczego drzwi windy zostały określone jako EI30. Na rysunkach architektury nie ma takiego oznaczenia, a dodatkowo na rysunku szalunkowym szybu windowego (rys. K-8) widać na najwyższym przystanku poszerzony otwór drzwiowy do wstawienia szafy sterowej, co sugeruje brak dostosowania do odporności ogniowej. Prosimy o jednoznaczne określenie, czy drzwi szybowe należy wykonać w odporności ogniowej EI30

Ad.4.3. Drzwi windy EI30 jak w opisie będącym uzupełnieniem części rysunkowej. Jeśli wybrany przez Wykonawcę dostawca windy nie posiada kasety o odporności EI30 to należy przemurować węgierek i wysunąć kasetę w stronę Hallu.

4.4. Zgodnie z zestawieniem stolarki drzwiowej, drzwi płycinowe należy wykonać w okleinie naturalnej. Prosimy o informację, czy zamiennie można zastosować okleiny HPL lub CPL.

Ad.4.4. Zamawiający się zgadza.

4.5. W drzwiach Dw5 i Dw7 należy wykonać brudownik ze stali KO. Prosimy o informację, czy Zamawiający wymaga, aby kształt brudownika był taki jak na schematach, czy można zastosować inne opcje (np. dwa poziome pasy na wysokości klamki i na dole skrzydła jak na poniższym zdjęciu).



Bydgoski Park Przemysłowo - Technologiczny Sp. z o. o.

ul. Bydgoskich Przemysłowców 6, 85-862 Bydgoszcz
tel. +48 52 365 33 10, biuro@bppt.pl

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy: KRS 0000237714 | NIP 953-249-38-87
Kapitał zakładowy: 93 307 000 PLN



Ad.4.5. Drzwi z brudownikami. Pas naklejony z blachy KO lub stali szczotkowanej, pionowy szer. min. 15 cm do wys. 20 cm ponad klamkę. Brudownik po obu stronach skrzydła drzwiowego / wewnątrz i zewnątrz /.

4.6. W osi „5” zaprojektowano ścianę oddzielenia pożarowego z bloczków silikatowych gr 36 cm. Bloczki silikatowe gr 36 cm nie występują. Prosimy o podanie rozwiązania zamiennego.

Ad.4.6. Przyjęto ścianę oddzielenia pożarowego o gr. 36cm wykonaną z bloczków 24cm + 12cm z przewiązaniem za pomocą kotew stalowych.

4.7. Prosimy o podanie zestawienia ilości stali konstrukcyjnej przewidzianej do wykonania konstrukcji dachu hali.

Ad.4.7. Zamawiający załącza wskazane zestawienia.

Bydgoski Park Przemysłowo - Technologiczny Sp. z o. o.

ul. Bydgoskich Przemysłowców 6, 85-862 Bydgoszcz
tel. +48 52 365 33 10, biuro@bppt.pl

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy: KRS 0000237714 | NIP 953-249-38-87
Kapitał zakładowy: 93 307 000 PLN

4.8. Czy Zamawiający przewiduje przeprowadzenie wizji lokalnej. Jeśli tak, to prosimy o podanie terminu.

Ad.4.8. Istnieje taka możliwość jesteśmy dostępni w dni powszednie od 8 do 16 po wcześniejszym ustaleniu terminu z wyprzedzeniem co najmniej 1 dzień roboczy.

Zamawiający zdecydowanie zaleca dokonanie wizji lokalnej terenu przed przystąpieniem do postępowania.

5.1. Czy Zamawiający uzna za spełnienie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie doświadczenia opisanego w rozdz. V SIWZ pkt. 2.c) jeżeli wykonawca wykaże, że wykonał nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej jedną robotę budowlaną polegającą na budowie budynku o powierzchni użytkowej minimum 2 600m² i o wartości co najmniej 9 000 000,00zł netto.

Ad.5.1. Zamawiający nie zmienia warunku

6.1. Proszę o zmianę treści postanowień § 6 ust. 5, § 7 ust. 6 pkt 5, § 7 ust. 7 pkt 3 oraz § 9 ust. 1 i 2 wzoru umowy (załącznika nr 4 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia) w następujący sposób:

§ 6 ust. 5

„Należność z faktury końcowej będzie wypłacona po wykonaniu robót budowlanych, a podstawą do wystawienia faktury końcowej będzie protokół odbioru końcowego, podpisany przez inspektora nadzoru i Komisję odbiorową powołaną przez Zamawiającego wraz z kompletnymi i poprawnymi oświadczeniami, o których mowa w ust. 6. Wykonawca zobowiązany jest dołączyć do faktury końcowej kserokopię protokołu odbioru końcowego.”

§ 7 ust. 6

„Strony przyjmują za dzień wykonania robót budowlanych:

- 1) dzień zgłoszenia przedmiotu umowy do odbioru w przypadku dokonania odbioru przedmiotu umowy pozbawionego wad istotnych, lub
- 2) dzień zgłoszenia do odbioru poprawionego przedmiotu umowy w przypadku odmowy dokonania odbioru z powodu istnienia wad istotnych, nadających się do usunięcia, lub

Bydgoski Park Przemysłowo - Technologiczny Sp. z o. o.

ul. Bydgoskich Przemysłowców 6, 85-862 Bydgoszcz
tel. +48 52 365 33 10, biuro@bppt.pl

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy: KRS 0000237714 | NIP 953-249-38-87
Kapitał zakładowy: 93 307 000 PLN

3) dzień zgłoszenia do odbioru ponownie wykonanego przedmiotu umowy w przypadku odmowy dokonania odbioru z powodu istnienia wad istotnych nienadających się do usunięcia.”

§ 7 ust. 7

„Ponadto Zamawiającemu przysługują następujące uprawnienia:

1) jeżeli stwierdzono występowanie wad nieistotnych, Zamawiający dokona odbioru przedmiotu umowy, uznając za dzień wykonania przedmiotu umowy dzień zgłoszenia gotowości do odbioru końcowego, przy czym strony uzgodnią termin usunięcia stwierdzonych wad nieistotnych,

2) jeżeli w toku odbioru końcowego stwierdzono występowanie wad istotnych, nadających się do usunięcia, Zamawiający może odmówić dokonania odbioru do czasu ich usunięcia,

3) jeżeli w toku odbioru końcowego stwierdzono występowanie wad istotnych, nienadających się usunąć lub z okoliczności wynika, że Wykonawca nie usunie ich, Zamawiający może według własnego wyboru obniżyć odpowiednio wynagrodzenie Wykonawcy albo odstąpić od umowy.”

§ 9 ust. 1

„Wykonawca udziela Zamawiającemu gwarancji na wykonany przedmiot umowy. Termin gwarancji wynosi 7 lat – od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego przedmiotu umowy. Do udzielonej gwarancji stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu cywilnego o gwarancji przy sprzedaży z wyłączeniem art. 581 Kodeksu cywilnego.”

§ 9 ust. 2

„Wykonawca udziela Zamawiającemu rękojmi na wykonany przedmiot umowy. Termin rękojmi jest równy terminowi gwarancji i rozpoczyna swój bieg od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego przedmiotu umowy.”

Uzasadnienie: Pierwotnie ukształtowane postanowienia § 6 ust. 5, § 7 ust. 6 i 7 oraz § 9 ust. 1 i 2 wzoru umowy naruszają art. 139 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) w zw. art. 647 oraz 3531 Kodeksu cywilnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1740 z późn. zm.). Zgodnie z przytoczonym artykułem, jednym z podstawowych obowiązków inwestora (w tym przypadku Zamawiającego) w ramach umowy o roboty budowlane jest dokonanie odbioru robót. W świetle art. 647 Kodeksu cywilnego wskazać należy, iż przepis ten stanowi o odbiorze robót, a nie o „bezusterkowym” odbiorze robót. Odbiór wykonanych robót jest kwestią kluczową w relacjach inwestor (Zamawiający) – Wykonawca. Praktyka budowlana pokazuje, że na

Bydgoski Park Przemysłowo - Technologiczny Sp. z o. o.

ul. Bydgoskich Przemysłowców 6, 85-862 Bydgoszcz
tel. +48 52 365 33 10, biuro@bppt.pl

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy: KRS 0000237714 | NIP 953-249-38-87
Kapitał zakładowy: 93 307 000 PLN

etapie odbioru końcowego dochodzi często do sporów pomiędzy inwestorem (Zamawiającym) a wykonawcą. Osią tego sporu jest kwestia wad w wykonanych robotach w związku, z których wystąpieniem, inwestorzy odmawiają dokonania odbioru, a tym samym blokują możliwość otrzymania wynagrodzenia przez wykonawcę, a także przedłużają w czasie rozpoczęcie biegu gwarancji lub rękojmi za wady.

W istocie poprzez odmowę dokonania odbioru inwestor próbuje wymusić usunięcie wad stwierdzonych na etapie odbioru końcowego przedmiotu umowy. Tego typu spory były przedmiotem oceny w licznych wyrokach Sądu Najwyższego. W wyrokach tych Sąd Najwyższy ukształtował jednolitą linię orzecniczą, z której wynika, że w świetle art. 647 Kodeksu cywilnego inwestor zobowiązany jest dokonać odbioru końcowego i zapłacić wynagrodzenie należne Wykonawcy. Inwestor nie może uzależniać dokonania odbioru końcowego i zapłaty należnego wynagrodzenia od jakichkolwiek wad w wykonanym obiekcie. Inwestor może uchylić się od obowiązku dokonania odbioru końcowego tylko w przypadku wystąpienia wad istotnych, gdyż tylko w takim wypadku można wskazać, że Wykonawca nie spełnił swojego świadczenia. W pozostałych wypadkach, tj. wystąpienia wad nieistotnych mamy do czynienia z nieprawidłowym wykonaniem zobowiązania przez Wykonawcę. W takiej sytuacji inwestor (Zamawiający) jest obowiązany dokonać odbioru końcowego, a do protokołu odbioru może zostać dołączony wykaz wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione w odbiorze. W tym zakresie można powołać się na następujące wyroki Sądu Najwyższego:

- wyrok Sądu Najwyższego – Izba Cywilna z dnia 22 czerwca 2007 r. (V CSK 99/07),
- wyrok Sądu Najwyższego – Izba Cywilna z dnia 07 kwietnia 1998 r. (II CKN 673/97),
- wyrok Sądu Najwyższego – Izba Cywilna z dnia 07 marca 2013 r. (II CSK 476/12).

Powyższe potwierdzają również wyroki sądów apelacyjnych. Jako przykład mogą posłużyć:

- wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 03.08.2017 r. (I ACa 689/16),
- wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 06.09.2016 r. (V ACa 935/15),
- wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 07.03.2014 r. (V ACa 725/13).

Przytoczone na wstępie postanowienia, o których zmianę wnioskuje Wykonawca, wprost posługują się sformułowaniami „bezusterkowego” odbioru końcowego lub protokołu końcowego „bezusterkowego” (§ 6 ust 5 oraz § 9 ust. 1 i 2 wzoru umowy). Jednocześnie, pomimo że postanowienia § 7 ust. 6 i 7 wzoru umowy nie posługują się sformułowaniem „bezusterkowy” protokół odbioru końcowego, to obiektywna wykładnia tych postanowień wskazuje bezsprzecznie na bezusterkowy charakter odbioru końcowego. W szczególności

Bydgoski Park Przemysłowo - Technologiczny Sp. z o. o.

ul. Bydgoskich Przemysłowców 6, 85-862 Bydgoszcz
tel. +48 52 365 33 10, biuro@bppt.pl

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy: KRS 0000237714 | NIP 953-249-38-87
Kapitał zakładowy: 93 307 000 PLN

wskazać należy § 7 ust. 3 wzoru umowy, na podstawie którego Zamawiającemu przysługuje niczym nieograniczone prawo do odmowy dokonania odbioru końcowego w przypadku wystąpienia wad (jakichkolwiek). W świetle przytoczonego orzecznictwa należy zaznaczyć wątpliwość, co do ważności postanowień uzależniających prawo wykonawcy (np. prawo do uzyskania wynagrodzenia) od podpisania bezusterkowego protokołu odbioru. Postanowienia tej treści niejednokrotnie rażąco naruszają równowagę stron, a także są sprzeczne z właściwością stosunku zobowiązaniowego, wynikającego z umowy o roboty budowlane.

Ad.6.1. Zamawiający dokonał zmiany dokumentacji w tym zakresie w sposób wskazany w zmianie SIWZ.

6.2. Proszę o zmianę treści postanowienia § 11 ust. 1 wzoru umowy (załącznika nr 4 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia) poprzez zmianę w pkt 1 – 3 słowa „opóźnienia” na słowo „zwłoka”, w następujący sposób:

§ 11 ust. 1 pkt 1 – 3

„Zamawiający może żądać o Wykonawcy kar umownych za:

zwłokę w dotrzymaniu przez Wykonawcę któregośkolwiek z terminów kluczowych wskazanych w ust. 5 OPZ – Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,05% wynagrodzenia brutto określonego w § 6 ust. 1 za każdy dzień zwłoki,

zwłokę w dotrzymaniu przez Wykonawcę któregośkolwiek z pozostałych terminów wskazanych w ust. 4 OPZ (poza terminami kluczowymi) – Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,01% wynagrodzenia brutto określonego w § 6 ust. 1 za każdy dzień zwłoki,

zwłokę w usunięciu wad stwierdzonych w okresie rękojmi i gwarancji dla przedmiotu umowy lub w wymianie wadliwego elementu na nowy, zgodnie z § 9 ust. 4 i 5 – Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,01% wynagrodzenia brutto określonego w § 6 ust. 1 za każdy dzień zwłoki, (...).”

Uzasadnienie: Zgodnie z art. 473 § 1 Kodeksu cywilnego, dłużnik może przez umowę przyjąć odpowiedzialność za niewykonanie lub za nienależyte wykonanie zobowiązania z powodu oznaczonych okoliczności, za które na mocy ustawy odpowiedzialności nie ponosi. W wyroku z dnia 21.09.2007 r., w sprawie o sygn. akt V CSK 139/07, Sąd Najwyższy przyjął, że „Zgodnie z art. 383 § 1 i 384 § 1 k.c., zastrzeżona przez strony stosunku obligacyjnego kara umowna należy się wierzycielowi tylko wtedy, gdy niewykonanie lub nienależyte

Bydgoski Park Przemysłowo - Technologiczny Sp. z o. o.

ul. Bydgoskich Przemysłowców 6, 85-862 Bydgoszcz
tel. +48 52 365 33 10, biuro@bppt.pl

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy: KRS 0000237714 | NIP 953-249-38-87
Kapitał zakładowy: 93 307 000 PLN

wykonanie zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność (art. 471 k.c.). (...) To oznacza, że kara umowna zastrzeżona na wypadek nieterminowego spełnienia świadczenia należy się jedynie w razie zwłoki dłużnika (art. 476 k.c.), nie przysługuje natomiast, jeżeli dłużnik obali domniemanie wynikające z art. 471 in fine k.c., iż opóźnienie w spełnieniu świadczenia jest następstwem okoliczności, za które ponosi odpowiedzialność.”

Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego – Izba Cywilna z dnia 27.09.2013 r. (I CSK 748/12), „Jeżeli strony chcą rozszerzyć odpowiedzialność dłużnika, to zgodnie z art. 473 § 1 KC muszą w umowie wskazać (oznaczyć, wymienić), za jakie inne – niż wynikające z ustawy – okoliczności dłużnik ma ponosić odpowiedzialność. Okoliczności te zatem muszą być w umowie wyraźnie określone.”

Analogiczne stanowisko zajął Sąd Najwyższy w wyrokach z dnia 16.11.2017 r. (V CSK 28/17) oraz z dnia 06.10.2010 r. (II CSK 180/10). Nieprawidłowa jest próba zmiany reguł odpowiedzialności z art. 471 Kodeksu cywilnego poprzez ogólne posłużenie się sformułowaniem „opóźnienie” bez sprecyzowania konkretnych okoliczności skutkujących zmianą zasad odpowiedzialności. Wykonawca zwraca się z prośbą o uwzględnienie wnioskowanej zmiany albo precyzyjne określenie reguł odpowiedzialności poprzez wskazanie za jakie konkretne okoliczności będzie odpowiadał Wykonawca.

Ad. 6.2 Zamawiający dokonał zmiany dokumentacji w tym zakresie w sposób wskazany w zmianie SIWZ.

6.3. Proszę o wprowadzenie w § 11 wzoru umowy (załącznika nr 4 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia) postanowienia o następującej treści:

„Strony postanawiają, że łącznie kary umowne, do których zapłaty zobowiązany będzie Wykonawca w przypadkach określonych w niniejszej umowie, nie przekroczą 10% wynagrodzenia brutto określonego w § 6 ust. 1.”

Wskazać należy, iż Zamawiający we wzorze umowy nie przewidział limitu kar umownych. W konsekwencji może to prowadzić do sytuacji, w której kary umowne z tytułu nieprawidłowego wykonania umowy będą przewyższać karę umowną z tytułu niewykonania umowy, tj. w przypadku, gdy nastąpi odstąpienie od umowy. Brak limitu kar umownych może skutkować naliczeniem kar umownych rażąco wygórowanych, co narusza zasadę proporcjonalności. Zgodnie z wyrokiem Krajowego Izby Odwoławczej z dnia 04.09.2018 r. (KIO 1601/18), wskazano, że zaniechanie wprowadzenia górnego limitu kar umownych

Bydgoski Park Przemysłowo - Technologiczny Sp. z o. o.

ul. Bydgoskich Przemysłowców 6, 85-862 Bydgoszcz
tel. +48 52 365 33 10, biuro@bppt.pl

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy: KRS 0000237714 | NIP 953-249-38-87
Kapitał zakładowy: 93 307 000 PLN

związanych z nienależytym wykonaniem zamówienia w wysokości odpowiadającej co najwyżej wysokości kary umownej na okoliczność niewykonania zobowiązania (odstąpienia od umowy) jest niezgodne z przepisami prawa, w tym art. 471, 473 § 1, art. 483 i 484 Kodeksu cywilnego, a także prowadzić może do nieuzasadnionego wzbogacenia Zamawiającego względem Wykonawcy i jest niezgodne z zasadami uczciwej konkurencji i proporcjonalności, określonymi w art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. W związku z powyższym Krajowa Izba Odwoławcza nakazała określenie limitu kar umownych do wysokości kary umownej przewidzianej za niewykonanie zobowiązania, co umożliwi również wykonawcom ocenę ryzyka i należytą wycenę oferty.

Ad. 6.3 Zamawiający dokonał zmiany dokumentacji w tym zakresie w sposób wskazany w zmianie SIWZ.

6.4. Zwracam się z prośbą o zmianę terminu składania ofert na dzień 26 lutego 2021r.

Ad 6.4. Zamawiający zmienił termin składania ofert na termin wskazany w zmianie w SIWZ

7.1. Zwracam się z wnioskiem o wyrażenie zgody na wnoszenie 30% zabezpieczenia należytego wykonania umowy w momencie podpisania umowy w formie gwarancji ubezpieczeniowej, a następnie gromadzenie reszty zabezpieczenia należytego wykonania umowy w formie potrąceń z płatności faktur częściowych, zgodnie z art. 150 ust. 3-6 ustawy Prawo zamówień publicznych przez potrącenia należności za częściowo wykonane dostawy, usługi lub roboty budowlane.

W takim przypadku Wykonawca zgodnie z art. 150 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych w dniu zawarcia umowy wnosi na rzecz Zamawiającego zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości co najmniej 30% zabezpieczenia należytego wykonania umowy wskazanego w ust. 1 w formach dopuszczonych treścią art. 148 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, w tym w formie gwarancji ubezpieczeniowej.

W takim przypadku pozostała część zabezpieczenia należytego wykonania umowy będzie wnoszona przez potrącenia z należności za częściowo wykonane dostawy, usługi lub roboty budowlane w taki sposób, aby wniesienie pełnej wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy, o której mowa w ust. 1 nastąpiło do połowy okresu na który została

Bydgoski Park Przemysłowo - Technologiczny Sp. z o. o.

ul. Bydgoskich Przemysłowców 6, 85-862 Bydgoszcz
tel. +48 52 365 33 10, biuro@bppt.pl

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy: KRS 0000237714 | NIP 953-249-38-87
Kapitał zakładowy: 93 307 000 PLN

zawarta Umowa. Zamawiający określi każdorazowo Wykonawcy jaka kwota zabezpieczenia należytego wykonania umowy ma być potrącona.

Ad. 7.1 Zamawiający dokonał zmiany dokumentacji w tym zakresie w sposób wskazany w zmianie SIWZ.

7.2. Zwracamy się z wnioskiem o zmianę wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy z 10% na 5%.

Zwracamy uwagę, iż zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny całkowitej podanej w ofercie będzie zgodne z art. 15vb ust. 5 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r., poz. 374), zwłaszcza iż Zamawiający nie wskazał w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, iż zabezpieczenie należytego wykonania umowy na poziomie 10% jest uzasadnione przedmiotem zamówienia lub wystąpienia ryzyka związanego z realizacją zamówienia.

Ad. 7.2 Zamawiający wskazuje, że zgodnie z ustawą z dnia 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19 przewidziana jest możliwość ustalenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości większej niż 5 %, nie większej jednak niż 10% ceny całkowitej podanej w ofercie albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy, jeżeli jest to uzasadnione przedmiotem zamówienia lub wystąpieniem ryzyka związanego z realizacją zamówienia, co zamawiający opisał w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Jednakże w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający zmniejszy zabezpieczenie należytego wykonania umowy z 10 % do 5 %.

Zamawiający wprowadzi stosowną zmianę w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

7.3. Zwracam się z wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej - podanie kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na wykonanie niniejszego zadania.

Bydgoski Park Przemysłowo - Technologiczny Sp. z o. o.

ul. Bydgoskich Przemysłowców 6, 85-862 Bydgoszcz
tel. +48 52 365 33 10, biuro@bppt.pl

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy: KRS 0000237714 | NIP 953-249-38-87
Kapitał zakładowy: 93 307 000 PLN

Zwracam przy tym uwagę na fakt, że termin określony w art. 86 ust. 3 ustawy – Prawo Zamówień Publicznych jest terminem ostatecznym, kiedy Zamawiający zobowiązany jest do określenia tej kwoty, nie ma jednak żadnych przeszkód prawnych, by Zamawiający uczynił to wcześniej (np. w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub w odpowiedzi na pytanie wykonawców). Powyższe pozwoli na zwiększenie transparentności prowadzonego postępowania oraz na skrócenie czasu jego trwania, ponieważ Wykonawcy planujący złożenie ofert wyższych nie przystąpią do ofertowania, dzięki czemu Zamawiający będzie mógł ograniczyć do minimum czasochłonność związaną z oceną wszystkich złożonych ofert.

Ad. 7.3 Odpowiedź znajduje się w OPZ w ust. 1.3 , zgodnie z którym Zamawiający ma zamiar przeznaczyć na realizację zamówienia kwotę 19 000 000 zł netto. Kwota brutto to 23 370 000 zł.

7.4. Zwracam się z wnioskiem o informację, czy w ramach udzielonej gwarancji na wykonane prace należy uwzględnić w składanej ofercie koszty serwisu instalacji i urządzeń objętych zamówieniem, konserwację oraz wymianę materiałów eksploatacyjnych.

Ad. 7.4 Zamawiający wskazuje, że nie należy uwzględnić w składanej ofercie kosztów serwisu instalacji i urządzeń objętych zamówieniem, konserwację oraz wymianę materiałów eksploatacyjnych.

7.5. Zwracam się z wnioskiem o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje pełnią praw autorskich niezbędnych do realizacji pełnego zakresu prac przewidzianych w dokumentacji przetargowej. Jeżeli tak nie jest, proszę o wskazanie podmiotu, który prawami tymi dysponuje i określenie kosztów, jakie Wykonawca zobowiązany będzie ponieść, by prawa te nabyć w zakresie umożliwiającym realizację zamówienia.

Ad. 7.5 Zamawiający dysponuje pełnią praw autorskich.

7.6. Zwracam się z wnioskiem o informację, kto zobowiązany będzie do zapewnienia nadzoru autorskiego (Zamawiający czy Wykonawca).

Ad. 7.6 Nadzór autorski jest po stronie Zamawiającego

Bydgoski Park Przemysłowo - Technologiczny Sp. z o. o.

ul. Bydgoskich Przemysłowców 6, 85-862 Bydgoszcz
tel. +48 52 365 33 10, biuro@bppt.pl

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy: KRS 0000237714 | NIP 953-249-38-87
Kapitał zakładowy: 93 307 000 PLN

7.7. Zwracam się z wnioskiem o zmianę terminu zakończenia realizacji przedmiotu umowy z uwagi na realizację robót w okresie jesienno-zimowym poprzez wprowadzenie następującego zapisu:

Strony dopuszczają możliwość przedłużenia terminów wykonywania robót budowlanych ze względu na warunki atmosferyczne uniemożliwiającego ich wykonanie z przyczyn technologicznych (np. niskie temperatury powietrza lub opady atmosferyczne). Każdorazowe wstrzymanie prac udokumentowane będzie wpisem do dziennika budowy z podaniem uzasadnienia wstrzymania prac, sporządzonym przez kierownika budowy i zaakceptowanym przez Inspektora nadzoru. Wstrzymanie prac z powyższego względu przedłuży termin wykonania robót o taką samą ilość dni roboczych, w jaką pracę musiały zostać wstrzymane z uwagi na powyższą przyczynę.

Alternatywnie, zwracam się z wnioskiem o przedłużenie terminu realizacji robót budowlanych objętych zamówieniem o 30 dni.

Ad. 7.7 Termin wykonania wskazany w OPZ zakłada rezerwę na negatywne warunki pogodowe uniemożliwiające pracę.

7.8. Zwracam się z wnioskiem o zmianę umowy poprzez rezygnację z kary umownej za nieuzyskanie decyzji pozwolenia na użytkowanie obiektu w wyznaczonym terminie.

Wykonawca ma obowiązek złożyć kompletny wniosek o wydanie pozwolenia na użytkowanie, ale nie można wykluczyć sytuacji, że procedura pozyskania tego dokumentu wydłuży się ponadnormatywnie z przyczyn niezależnych od wykonawcy.

Ad. 7.8 Pytanie niezrozumiałe. Zamawiający nie przewiduje takiej kary.

7.9. Zwracam się z wnioskiem o wprowadzenie możliwości wydłużenia termin realizacji umowy w sytuacji gdy wykonawca złoży kompletny wniosek o pozwolenie na użytkowanie a procedura pozyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie wydłuży się z przyczyn niezależnych od wykonawcy, o czas tego wydłużenia.

Ad. 7.9 Zamawiający nie przewiduje takiego terminu w umowie.



Bydgoski Park Przemysłowo - Technologiczny Sp. z o. o.

ul. Bydgoskich Przemysłowców 6, 85-862 Bydgoszcz
tel. +48 52 365 33 10, biuro@bppt.pl

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy: KRS 0000237714 | NIP 953-249-38-87
Kapitał zakładowy: 93 307 000 PLN

7.10. Zwracam się z wnioskiem zmianę projektu umowy poprzez wprowadzenie limitu kar umownych, jakie mogą zostać nałożone na Wykonawcę ze wszystkich tytułów przewidzianych umową, do poziomu 10% wynagrodzenia Wykonawcy z tytułu realizacji przedmiotu umowy.

Zwracam uwagę, że Zamawiający, który kształtuje ramy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, nie może kreować zapisów umowy jedynie zgodnie ze swoim wyobrażeniem, ponieważ narusza w ten sposób równowagę kontraktową. Nie jest uprawnione obarczanie wykonawcy niewspółmiernie wysokim ryzykiem, jakie wiąże się z realizacją zamówienia wobec ryzyka, które obciąża zamawiającego. Wprowadzenie limitu pozwoli zagwarantować równowagi kontraktowej stron i nie ograniczy możliwości dochodzenia odszkodowania za wyrządzone szkody na zasadach ogólnych.

Zwracam uwagę, że brak ograniczenia w wysokości naliczanych kar umownych jest sprzeczny z orzecznictwem Sądu Najwyższego. W wyroku z dnia 22 października 2015 r. (sygn. akt IV CSK 687/14) Sąd Najwyższy wskazał, że „nie określenie w umowie końcowego terminu naliczania kar umownych ani ich kwoty maksymalnej, prowadzi do obciążenia zobowiązanego tym świadczeniem w nieokreślonym czasie, a więc w istocie tworzy zobowiązanie wieczne, niekończące się. Takie ukształtowanie zobowiązania zapłaty kary umownej, nie spełnia należącego do jego istoty wynikającego z art. 483 § 1 k.c. wymagania określenia sumy pieniężnej podlegającej zapłacie w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zobowiązania niepieniężnego. Wymóg ten jest spełniony, gdy strony z góry określają wysokość kary umownej, albo gdy w treści umowy wskazują podstawy do definitywnego określenia jej wysokości”.

W związku z powyższym, wnoszę o wprowadzenie limitu, do którego naliczane będą kary umowne, na poziomie 10% wartości wynagrodzenia Wykonawcy.

Ad. 7.10 Zamawiający dokonał zmiany dokumentacji w tym zakresie w sposób wskazany w zmianie SIWZ.

7.11. Zwracam się z wnioskiem o naliczanie kar umownych za dni „zwłoki”, a nie „opóźnienia”. Wprowadzenie takiej regulacji pozwoliłoby na nakładanie na Wykonawcę sankcji finansowych wyłącznie za okoliczności przez niego zawinione.

Odmierna sytuacja nie tylko narusza równowagę kontraktową ale również wpływa negatywnie na konkurencyjność postępowania oraz wartość ofert składanych przez

Bydgoski Park Przemysłowo - Technologiczny Sp. z o. o.

ul. Bydgoskich Przemysłowców 6, 85-862 Bydgoszcz
tel. +48 52 365 33 10, biuro@bppt.pl

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy: KRS 0000237714 | NIP 953-249-38-87
Kapitał zakładowy: 93 307 000 PLN

oferentów. Faktem jest bowiem, że wraz ze wzrostem ryzyka związanego z realizacją kontaktu (a takim ryzykiem jest groźba ponoszenia kar umownych za okoliczności niezależne od Wykonawcy), rosnąć będzie wartość ofert składanych przez Wykonawców.

Ad. 7.11 Zamawiający dokonał zmiany dokumentacji w tym zakresie w sposób wskazany w zmianie SIWZ.

7.12. Zwracam się z wnioskiem o obniżenie wysokości zastrzeżonych kar umownych o 25% i ograniczenie katalogu kar umownych do następujących przypadków:

- a) Niedotrzymanie terminu realizacji przedmiotu umowy
- b) Niedotrzymanie terminu usunięcia wad i usterek w ramach gwarancji
- c) Odstąpienie od umowy przez Zamawiającego z przyczyn zawinionych przez Wykonawcę.

Wnoszę zarazem o rezygnację z pozostałych postanowień nakładających na Wykonawcę obowiązek zapłaty kar umownych uzasadniając to koniecznością zachowania równowagi kontraktowej stron oraz ciążącym na Zamawiającym obowiązku zapewnienia konkurencyjności postępowania. Szeroki katalog kar umownych, których obowiązek zapłaty często aktualizuje się z przyczyn niezawinionych przez Wykonawcę jest istotnym czynnikiem ryzyka kontraktowego, jakie każdy Wykonawca musi oszacować i ująć w ofercie. Zwracam przy tym uwagę, że finalnie koszty związane z tym ryzykiem obciążają Zamawiającego.

W związku z powyższym, zwracam się z wnioskiem o ograniczenie liczby kar umownych do przypadków istotnych i kluczowych dla pełnej realizacji zamówienia oraz uzależnienie ich naliczenia od wystąpienia okoliczności zawinionych przez Wykonawcę, a także rezygnację z tych kar, które nie przekładają się bezpośrednio na jakość oraz termin wykonania umowy. Zwracam przy tym uwagę, że Zamawiający, który kształtuje ramy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, nie może kreować zapisów umowy jedynie zgodnie ze swoim wyobrażeniem, ponieważ narusza w ten sposób równowagę kontraktową. Nie jest uprawnione obarczanie wykonawcy niewspółmiernie wysokim ryzykiem, jakie wiąże się z realizacją zamówienia wobec ryzyka, które obciąża zamawiającego.

Ad. 7.12 Kary umowne, które nie przekładają się bezpośrednio na jakość oraz termin wykonania umowy (jak te dotyczące zatrudnienia lub podwykonawstwa) wynikają z wymagań PZP.

Bydgoski Park Przemysłowo - Technologiczny Sp. z o. o.

ul. Bydgoskich Przemysłowców 6, 85-862 Bydgoszcz
tel. +48 52 365 33 10, biuro@bppt.pl

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy: KRS 0000237714 | NIP 953-249-38-87
Kapitał zakładowy: 93 307 000 PLN

7.13. Zwracam się z wnioskiem o uzupełnienie projektu umowy o następujący zapis:

Zamawiający zapłaci Wykonawcy kary umowne w następujących przypadkach:

- a) W wysokości 1% wynagrodzenia Wykonawcy netto za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w przekazaniu Wykonawcy terenu budowy
- b) W wysokości 1% wynagrodzenia Wykonawcy netto za każdy dzień zwłoki w przystąpieniu do odbioru przez Zamawiającego
- c) W wysokości 10% wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku odstąpienia przez Wykonawcę od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego.

Ad. 7.13 Zamawiający nie zmienia dokumentacji w tym zakresie.

7.14. Zwracam się z wnioskiem o wprowadzenie zapisu wyłączonego możliwość kumulacji kar umownych - naliczania kar umownych wynikających z różnych podstaw za jedno zdarzenie.

Ad. 7.14 Zamawiający nie zmienia dokumentacji w tym zakresie.

7.15. Zwracam się z wnioskiem o uzupełnienie projektu umowy o następujące zapis:

Wykonawca może odstąpić od umowy w przypadku, gdy:

- a) zostanie złożony wniosek o ogłoszenie upadłości lub rozwiązanie Zamawiającego
- b) Zamawiający nie przekaze placu budowy w terminie wskazanym w umowie oraz nie zrobi tego pomimo pisemnego wezwania Wykonawcy wyznaczającego dodatkowy termin na jego przekazanie.
- c) Zamawiający nie współdziała w odpowiednim zakresie w celu wykonania umowy pomimo pisemnego wezwania ze strony Wykonawcy i wyznaczenia dodatkowego terminu do współdziałania
- d) Zamawiający nie wywiązuje się z obowiązku zapłaty faktur częściowych mimo dodatkowego wezwania w terminie 14 dni od upływu terminy na zapłatę faktur, określonego w niniejszej umowie.

Ad. 7.15 Zamawiający nie zmienia dokumentacji w tym zakresie.

Bydgoski Park Przemysłowo - Technologiczny Sp. z o. o.

ul. Bydgoskich Przemysłowców 6, 85-862 Bydgoszcz
tel. +48 52 365 33 10, biuro@bppt.pl

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy: KRS 0000237714 | NIP 953-249-38-87
Kapitał zakładowy: 93 307 000 PLN

7.16. Zwracam się z wnioskiem o wprowadzenie do projektu umowy waloryzacji wynagrodzenia opartego na wskaźnikach inflacji konsumenckiej publikowanych przez GUS. Powyższą prośbę uzasadniamy stosunkowo długim okresem realizacji kontraktu i nieuchronnym ryzykiem wzrostu kosztów realizacji zamówienia. W przypadku braku takiego rozwiązania, oferenci zmuszeni będą uwzględnić w cenie założenia dotyczące wzrostu poziomu cen, co prawdopodobnie ostatecznie wpłynie na zaoferowanie ceny wyższej, niż wynikałoby to z waloryzacji opartej o wskaźniki GUS.

Ad. 7.16 Zamawiający nie zmienia dokumentacji w tym zakresie.

7.17. Zwracam się z wnioskiem o wprowadzenie możliwości zmiany wynagrodzenia należnego Wykonawcy w przypadku niezależnego od Wykonawcy wzrostu kosztów realizacji zamówienia, który wystąpił w okresie jego realizacji. Powyższy mechanizm obejmować powinien, w szczególności, wzrost poziomu minimalnego wynagrodzenia oraz wzrostu obciążeń o charakterze publiczno-prawnym.

Ad. 7.17 W § 13 Zamawiający przewidział obowiązkowe zmiany: zmiana stawki podatku VAT oraz wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę – wynikające z art. 142 ust. 5 Ustawy Prawo zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843).

7.18. Zwracam się z wnioskiem o zmianę projektu umowy w ten sposób, aby zapłata wynagrodzenia należnego wykonawcy za roboty budowlane następowała etapami na podstawie faktur częściowych (miesięcznych). Wystawianych w oparciu o protokół rzeczowo-finansowym dokumentujący poziom zaawansowania prac w danym okresie rozliczeniowym (miesiącu). Dokument powinien być podpisany przez przedstawicieli obu stron.

Zmiana ta jest spowodowana znaczącymi kosztami finansowymi, które musiałby ponieść Wykonawca w celu realizacji zamówienia, a w konsekwencji obciążyć nimi Zamawiającego (poprzez ich uwzględnienie w ofercie).

Ad. 7.18 Zamawiający nie zmienia dokumentacji w tym zakresie.



Bydgoski Park Przemysłowo - Technologiczny Sp. z o. o.

ul. Bydgoskich Przemysłowców 6, 85-862 Bydgoszcz
tel. +48 52 365 33 10, biuro@bppt.pl

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy: KRS 0000237714 | NIP 953-249-38-87
Kapitał zakładowy: 93 307 000 PLN



Rzeczpospolita
Polska



Województwo
Kujawsko-Pomorskie

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



www.bppt.pl

7.19. Zwracam się z wnioskiem o wydłużenie terminu składania ofert o 14 dni. Powyższe spowodowane jest szerokim zakresem zamówienia z jednej strony, oraz chęcią złożenia konkurencyjnej i należytej oszacowanej oferty.

Wyznaczenie właściwych granic czasowych na przygotowanie oferty leży przede wszystkim w interesie Zamawiającego, ponieważ zapewnia możliwość rzetelnego oszacowania wszystkich elementów cenotwórczych i pozwala na przewidzenie lub wręcz zminimalizowanie wielu ryzyk związanych z realizacją zadania.

Ad. 7.19 Zamawiający zmienia termin składania ofert na termin wskazany w zmianie w SIWZ.

7.20. Zwracam się z wnioskiem o zmianę terminu usunięcia wad i usterek poprzez uwzględnienie dodatkowej klauzuli, że termin nie może być krótszy, niż „technologicznie możliwy”. Brak takiego wskazania prowadzi do kurialnych sytuacji, w których Wykonawca w wyznaczonych umową ramach czasowych nie jest w stanie usunąć powstałych wad w sposób prawidłowy, przez co będzie, siłą rzeczy, zmuszony będzie to naruszenia umowy – wykonania napraw w sposób wadliwy lub zapłaty zastrzeżonych przez Zamawiającego kar umownych. Brak powyższego zapisu w sposób jaskrawy zaburza równowagę kontraktową stron.

Ad. 7.20 Zamawiający dokonał zmiany dokumentacji w tym zakresie w sposób wskazany w zmianie SIWZ.

7.21. Zwracam się z wnioskiem o doprecyzowanie, iż odmowa dokonania odbioru końcowego robót może wynikać wyłącznie ze stwierdzenia wad istotnych, czyli takich, które czynią przedmiot umowy niezdatnym do zwykłego użytku, uniemożliwiające jego użytkowanie.

Wady nieistotne, czyli nieumożliwiające użytkowania pozwalają na właściwe korzystanie z przedmiotu umowy i nie powinny stanowić przeszkody do odbioru i zapłaty należnego wynagrodzenia Wykonawcy. Winny one zostać zaprotokołowane i usunięte przez Wykonawcę w terminie uzgodnionym przez strony, ale nie mogą blokować wypłaty wynagrodzenia.

Bydgoski Park Przemysłowo - Technologiczny Sp. z o. o.

ul. Bydgoskich Przemysłowców 6, 85-862 Bydgoszcz
tel. +48 52 365 33 10, biuro@bppt.pl

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy: KRS 0000237714 | NIP 953-249-38-87
Kapitał zakładowy: 93 307 000 PLN

Pragniemy wskazać, że pojęcie protokołu końcowego „bezusterkowego” narusza wskazane w dalszej części pisma przepisy prawa. Wskazuje ono jednoznacznie, że rozliczenie wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy możliwe będzie dopiero wówczas, gdy zostanie on odebrany przez Zamawiającego, a będzie to mieć miejsce tylko w sytuacji, kiedy Wykonawca usunie wszelkie wady nadające się do usunięcia, czyli po odbiorze bezusterkowym. Wprowadzenie tego postanowienia narusza art. 14, art. 139 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 5 i art. 647 kodeksu cywilnego poprzez ukształtowanie treści przyszłego stosunku zobowiązaniowego w sposób naruszający jego właściwość (naturę), bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa, zasady współżycia społecznego oraz równowagi stron i prowadzący do nadużycia własnych praw podmiotowych.

Zgodnie z art. 647 Kodeksu cywilnego przez umowę o roboty budowlanego wykonawca zobowiązuje się do oddania przewidzianego w umowie obiektu, wykonanego zgodnie z projektem i z zasadami wiedzy technicznej, a inwestor zobowiązuje się do dokonania wymaganych przez właściwe przepisy czynności związanych z przygotowaniem robót, w szczególności do przekazania terenu budowy i dostarczenia projektu, oraz do odebrania obiektu i zapłaty umówionego wynagrodzenia.

Zwracam uwagę, że powyższy przepisów mówi o „odbiorze robót” a nie o „bezusterkowym odbiorze robót”. Odmowa odbioru robót i zapłaty wynagrodzenia możliwa jest jedynie, jeżeli prace zostaną wykonane niezgodnie z projektem lub zasadami wiedzy technicznej, lub wystąpią wady na tyle istotne, że przedmiot umowy nie będzie nadawał się do użytkowania. Odmowy odbioru robót i zapłaty nie będą uzasadniały nieistotne wady, usterki i niedoróbki, gdyż taka sytuacja uprawnia inwestora jedynie do skorzystania z rękojmi. Postanowienie przeciwne skutkowałoby tym, że każde ostępstwo od stanu idealnego dawałoby inwestorowi prawo do praktycznie nieorganicznej odmowy odbioru. Naruszałoby to równowagę między stronami (inwestor – wykonawca) pozostawiając tego ostatniego w niepewności w zakresie wynagrodzenia oraz zwrotu poniesionych wydatków. Z tych względów postanowienia takie byłoby sprzeczne z naturą umowy o roboty budowlane, a zatem bezwzględnie nieważne.

Na poparcie swoich twierdzeń Wykonawca odsyła do wyroku SA w Gdańsku (V Wydział Cywilny z dnia 24 lutego 2012 r., sygn. Akt V ACa 198/12, w którym Sąd zważył: „Należy zgodzić się z poglądem, że odbiór robót jest elementem przełomowym w stosunkach pomiędzy stronami umowy o roboty budowlane, gdyż z jednej strony potwierdza wykonanie zobowiązania i otwiera wykonawcy prawo do żądania wynagrodzenia, bądź wskazuje na jego niewykonanie lub nienależyte wykonanie w całości lub w części, wobec istnienia wad i rodzi odpowiedzialność za wady ujawnione przy odbiorze, a z drugiej strony wyznacza

Bydgoski Park Przemysłowo - Technologiczny Sp. z o. o.

ul. Bydgoskich Przemysłowców 6, 85-862 Bydgoszcz
tel. +48 52 365 33 10, biuro@bppt.pl

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy: KRS 0000237714 | NIP 953-249-38-87
Kapitał zakładowy: 93 307 000 PLN

początek biegu terminów rękojmi za wady (por. wyrok SA w Katowicach z dnia 17.02.2000 r., I ACA 1027/99, Prawo Gospodarcze 2001/2). W świetle art. 547 KC odbiór robót należy do obowiązków inwestora i nie może być uzależniony od braku wad bądź usterek tych robót. Powołany przepis stanowi bowiem o odbiorze robót, a nie o „bezusterkowym” odbiorze robót. Wskazując na konieczność odbioru „bezusterkowego” skarżący statuuje przesłankę, której w zapisie ustawowym nie ustanowiono”.

Analogiczny pogląd wyraził Sąd Apelacyjny w Katowicach w wyroku z dnia 6 września 2016 r., sygn. akt V ACA 935/15: „Ujawnienie wad budowlanych nie wpływa na obowiązek inwestora dokonania odbioru robót, a z tą chwilą inwestor nabywa uprawnienia z tytułu rękojmi (por. wyroki Sądu najwyższego z dnia 5 marca 1997 r., sygn. akt. II CKN 28/07; z dnia 12 czerwca 2007 r., sygn. akt V CSK 99/07). Umownemu obowiązkowi wykonawcy oddania obiektu odpowiada obowiązek zleceniodawcy odebrania tego obiektu i zapłaty uzgodnionego wynagrodzenia. (...) W świetle art. 647 KC odbiór należy do obowiązków zleceniodawcy i nie może być uzależniony od braku wad bądź usterek, bowiem przepis odwołuje się do „odbioru robót”, a nie „bezusterkowego odbioru robót”. Z chwilą odbioru robót przedmiotu umowy realizuje się prawo wykonawcy do żądania wypłaty wynagrodzenia i prawa tego nie niweczy, co do zasady, stwierdzenie zauważonych usterek”.

Identyczną ocenę zaprezentował Sąd Apelacyjny w Warszawie – I Wydział Cywilny w orzeczeniu z dnia 3 sierpnia 2017 r. sygn. Akt I ACA 689/16, zamieszczając w wyroku obszerny wywód: „Otóż, odbiór robót jest obowiązkiem zamawiającego, a postanowienie umowne, które uzależnia prawo wykonawcy od podpisania bezusterkowego protokołu odbioru uznać należy za nieważne, jako sprzeczne z istotą umowy o roboty budowlane w rozumieniu art. 647 KC. W świetle ugruntowanego już w orzecznictwie poglądu, zgłoszenie do odbioru przez wykonawcę robót budowlanych, które spełniają cechy zamówienia określone w umowie, chociaż zawierają pewne wady lub braki, rodzi po stronie inwestora obowiązek odebrania wykonanych prac, zgodnie z art. 643 KC Inwestor może uchylić się od tego obowiązku tylko poprzez wskazanie obiektywnie istniejących i osadzonych w treści umowy bądź przepisach prawa przyczyn, które czynią zgłoszenie wykonawcy nieskutecznym (tak Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 23 sierpnia 2012 r., CSK 21/12 oraz Sąd Apelacyjny w Białymstoku w wyroku z dnia 30 maja 2014 r., I ACA 124/14). Podnosi się przy tym, że strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależniać odbioru tych robót od braku jakichkolwiek usterek, albowiem jedynie wady istotne uzasadniają taką odmowę (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 7 marca 2014 r., V ACA 725/13, wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 12 października 2016 r. I ACA 138/16).

Bydgoski Park Przemysłowo - Technologiczny Sp. z o. o.

ul. Bydgoskich Przemysłowców 6, 85-862 Bydgoszcz
tel. +48 52 365 33 10, biuro@bppt.pl

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy: KRS 0000237714 | NIP 953-249-38-87
Kapitał zakładowy: 93 307 000 PLN



**Rzeczpospolita
Polska**



Województwo
Kujawsko-Pomorskie

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



www.bppt.pl

Również w wyroku z dnia 21 kwietnia 2017 r. o sygn. Akt I CSK 333/16 Sąd Najwyższy wskazał, że wynikającego z art. 647 KC obowiązku inwestora odbioru robót nie można sprowadzać do sytuacji, w której odebranie ma dotyczyć wyłącznie obiektu całkowicie wolnego od wad. Przyjmuje się, że projekt i zasady wiedzy technicznej powołane w przepisie art. 647 KC stanowią kompromis między tym, co możliwe i konieczne w budownictwie, uwzględniają interes publiczny i prywatny użytkownika i tym samym stanowią kryterium dopuszczalności modyfikacji wymagań odnośnie do jakości obiektu budowlanego. Inwestor może bowiem skutecznie dochodzić usunięcia stwierdzonych wad. W sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych i brak jest wad istotnych, zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru. Odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy stwierdzone wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie nadawał się do użytkowania. Inwestor może natomiast skutecznie dochodzić usunięcia wad w oparciu o przepis art. 637 KC i art. 638 KC, jednak do jego uprawnienie nie wpływa na obowiązek odbioru i zapłaty wynagrodzenia za roboty budowlane.”

W związku z powyższym, utrzymywanie podobnych postanowień we wzorze umowy w obecnym brzmieniu stanowi działanie naruszające przepisy art. 14, art. 139 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 5 i 647 KC. Wykonawca wnosi zatem o dokonanie modyfikacji ww. postanowień poprzez doprecyzowanie, iż podstawą do odmowy dokonania odbioru końcowego będą jedynie wady istotne.

Ad. 7.21 Zamawiający dokonał zmiany dokumentacji w tym zakresie w sposób wskazany w zmianie SIWZ

7.22. Zwracam się z wnioskiem o usunięcie z projektu umowy zapisów sugerujących, że Wykonawca zapoznał się z dokumentacją projektową i nie wnosi żadnych uwag do dokumentacji i warunków realizacji zamówienia.

Zwracam uwagę na fakt, że to obowiązkiem Zamawiającego jest opisać prawidłowo przedmiot zamówienia, zatem na tym etapie ocena udostępnionej przez Zamawiającego dokumentacji projektowej nie jest obowiązkiem wykonawcy. Formułowanie oczekiwań i wymogów, by wykonawca w stosunkowo krótkim czasie pomiędzy ogłoszeniem konkursu a złożeniem oferty czy podpisaniem umowy, weryfikował szczegółowo dokumentację projektową jest oczekiwaniem ponadnormatywnym i nie jest nie zgodne z ustawą PZP i orzecznictwem KIO w tym zakresie. Na potwierdzenie powyższego przywołać można między innymi wyrok KIO z 2 listopada 2009 r., sygn. akt: KIO/UZP 1485/09: „Ewentualne złożenie oświadczenia na etapie postępowania przetargowego i podpisania umowy o

Bydgoski Park Przemysłowo - Technologiczny Sp. z o. o.

ul. Bydgoskich Przemysłowców 6, 85-862 Bydgoszcz
tel. +48 52 365 33 10, biuro@bppt.pl

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy: KRS 0000237714 | NIP 953-249-38-87
Kapitał zakładowy: 93 307 000 PLN

prawidłowości i kompletności dokumentacji projektowej nie oznacza, że obowiązek weryfikacji dokumentacji przy składaniu tego oświadczenia nakłada na Wykonawcę obowiązek merytorycznej kontroli przyjętych w projekcie założeń i obliczeń” lub wyrok KIO z 9 października 2008 r. sygn. akt: KIO/UZP 1021/08: „Za sposób sporządzenia specyfikacji, w tym również dokumentacji projektowej odpowiada Zamawiający”.

W związku z powyższym, proszę o usunięcie z dokumentacji przetargowej zapisów nakładających na Wykonawcę dodatkowe obowiązki, które są bezskuteczne jako sprzeczne z naturą prowadzonego postępowania.

Ad. 7.22 Wskazany przez Wykonawcę wyrok KIO z 2 listopada 2009 r., sygn. akt: KIO/UZP 1485/09 mówi o tym, że Wykonawca potwierdza prawidłowość i kompletność dokumentacji przetargowej. W przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający prosi wykonawcę o potwierdzenie, że zapoznał się z dokumentacją projektową i nie wnosi uwag do niej, jak i do warunków realizacji, co jest zupełnie inną kwestią, niż kwestia poruszana w cytowanym wyroku.

Zamawiający nie zmienia dokumentacji w tym zakresie.

7.23. Zwracam się z wnioskiem o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem aktualnymi ostatecznymi decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami potrzebnymi do wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres wykonania inwestycji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Ad. 7.23 Zamawiający potwierdza, że posiada ostateczne decyzje pozwolenia na budowę oraz zgłoszenie wykonywania robót (dołączone do dokumentacji przetargowej), oraz wszystkie dokumenty w nich wskazane.

7.24. Zwracam się z prośbą o wprowadzenie zmiany w zakresie warunków płatności z tytułu realizacji zamówienia publicznego poprzez wyeliminowanie postanowień niezgodnych z regulacjami rangi ustawowej w zakresie terminu wystawienia przez Wykonawcę faktur częściowych oraz faktury końcowej.

Termin wystawienia faktury VAT dokumentującej wykonanie robót budowlanych lub budowlano-montażowych wskazany jest w sposób jednoznaczny w ustawie o podatku od towarów i usług w art. 106i ust. 3 pkt 1. Przepis ten ma charakter bezwzględnie wiążący.

Bydgoski Park Przemysłowo - Technologiczny Sp. z o. o.

ul. Bydgoskich Przemysłowców 6, 85-862 Bydgoszcz
tel. +48 52 365 33 10, biuro@bppt.pl

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy: KRS 0000237714 | NIP 953-249-38-87
Kapitał zakładowy: 93 307 000 PLN

Powyższe oznacza, że Zamawiający nie ma prawa dokonywania jakichkolwiek zmian w tym zakresie polegających na uzależnieniu terminu wystawienia faktury od dokonania jakichkolwiek formalności, np. związanych z dokonaniem odbioru robót przez Zamawiającego.

Zgodnie ze stanowiskiem Urzędu Zamówień Publicznych „za datę wykonania usługi budowlanej lub budowlano-montażowej należy przyjąć datę faktycznego wykonania usługi, tj. dzień, w którym – w związku z wykonaniem określonej umową usługi lub jej części (jeżeli usługa jest przyjmowana częściowo) doszło do faktycznego zakończenia prac lub ich części – wykonawca zgłasza je do odbioru (w opinii wykonawcy usługi lub ich część są gotowe do ich przyjęcia przez nabywcę usługi)”.

Powyższe wpływa na termin, w którym Wykonawca zobowiązany jest do wystawienia faktury VAT i odprowadzenia należnego podatku VAT. W konsekwencji w ocenie Urzędu Zamówień Publicznych „Wykonawca ma bowiem obowiązek wystawienia faktury VAT zgodnie z przepisami ustawy o VAT, natomiast zamawiający obowiązany jest tę fakturę przyjąć bez względu na ewentualne zastrzeżenia co do nienależytego wykonania części/całości zamawianych robót” (źródło: <https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/interpretacja-przepisow/opinie-dotyczace-ustawy-pzp/umowa-w-sprawie-zamowienia-publicznego/moment-powstania-obowiazku-podatkowego-dla-uslug-budowlanych-lub-budowlano-montazowych>).

W razie odmowy wprowadzenia zmiany zgodnej z treścią wniosku, proszę o wskazanie podstawy prawnej warunkującej moment powstania obowiązku wystawienia faktury za roboty budowlane lub budowlano-montażowe, od spełnienia jakichkolwiek przesłanek niewymienionych w ustawie o podatku od towarów i usług.

Ad. 7.24 Zamawiający dokonał zmiany dokumentacji w tym zakresie w sposób wskazany w zmianie SIWZ.

7.25. Zwracamy się z wnioskiem o zmianę umowy w zakresie zapłaty wynagrodzenia w ten sposób, iż Zamawiający wypłaci na rzecz Wykonawcy zaliczki w wysokości 5% wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy.

Zwracamy uwagę, iż postanowienie takie będzie zgodne z art. 15vb ust. 5 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r., poz. 374), zwłaszcza iż umowa jest zawarta na

Bydgoski Park Przemysłowo - Technologiczny Sp. z o. o.

ul. Bydgoskich Przemysłowców 6, 85-862 Bydgoszcz
tel. +48 52 365 33 10, biuro@bppt.pl

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy: KRS 0000237714 | NIP 953-249-38-87
Kapitał zakładowy: 93 307 000 PLN

okres dłuższy niż 12 miesięcy. Wypłata zaliczki na rzecz Wykonawcy umożliwi mu lepsze przygotowanie się do realizacji inwestycji.

Ad. 7.25 Zamawiający nie zmienia dokumentacji w tym zakresie.

7.26. Zwracamy się z wnioskiem o wprowadzenie do umowy postanowień dotyczących możliwości wprowadzania zmian do umowy, w przypadku wystąpienia okoliczności, o których mowa w art. 15r ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r., poz. 374).

Zwracamy uwagę, iż postanowienie takie będzie zgodnie z art. 15 r ww. ustawy, a ponadto, uwzględniać będzie występujące aktualnie ograniczenia i utrudnienia związane z COVID-19.

Ad. 7.26 Postanowienia ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych mają zastosowanie z mocy prawa.

Zamawiający nie zmienia dokumentacji w tym zakresie.

7.27. Zwracamy się z wnioskiem o wykreślenie w umowie postanowień przewidujących możliwość potrącania kar umownych z należnego Wykonawcy wynagrodzenia lub z innych jego wierzytelności.

Zwracamy uwagę, iż postanowienia takie pozostają sprzeczne z art. 15r1 ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r., poz. 374).

Ad. 7.27 Zamawiający dokonał zmiany dokumentacji w tym zakresie w sposób wskazany w zmianie SIWZ ???

Bydgoski Park Przemysłowo - Technologiczny Sp. z o. o.

ul. Bydgoskich Przemysłowców 6, 85-862 Bydgoszcz
tel. +48 52 365 33 10, biuro@bppt.pl

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy: KRS 0000237714 | NIP 953-249-38-87
Kapitał zakładowy: 93 307 000 PLN

7.28. Zwracamy się z wnioskiem o wykreślenie w umowie postanowień przewidujących możliwość dochodzenia przez Zamawiającego zaspokojenia z zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Zwracamy uwagę, iż postanowienia takie pozostają sprzeczne z art. 15r1 ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r., poz. 374).

Ad. 7.28 Zamawiający dokonał zmiany dokumentacji w tym zakresie w sposób wskazany w zmianie SIWZ. ???

7.29. Na podstawie art. 15va ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, zwracam się z wnioskiem o odstąpienie od wymogu wnoszenia wadium przez Wykonawców. Zniesienie tego wymogu pozwoli na uczestnictwo w postępowaniu większej liczbie podmiotów, w szczególności podmiotów dotkniętych skutkami COVID-19. Wszystkim Wykonawcom biorącym udział w postępowaniu pozwoli również zaoferować niższą cenę, ponieważ koszt ustanowienia wadium finalnie uwzględniany jest w złożonej ofercie. W efekcie odstąpienie od wymogu wnoszenia wadium pozytywnie wpłynie na realizację zasady konkurencyjności a także pozwoli na uzyskanie dodatkowych oszczędności przez wszystkich Wykonawców, jak również uzyskanie korzystniejszej cenowo oferty przez Zamawiającego.

Ad. 7.29 Zamawiający nie zmienia dokumentacji w tym zakresie

7.30. Prosimy o potwierdzenie, że termin określony w § 7 umowy ulegnie odpowiedniemu przesunięciu w przypadku gdy procedura przetargowa, (a co za tym idzie termin zawarcia umowy i przekazania terenu budowy) ulegnie wydłużeniu.

Ad. 7.30 Pytanie jest niezrozumiałe, terminy kluczowe są liczone od daty zawarcia umowy.

Bydgoski Park Przemysłowo - Technologiczny Sp. z o. o.

ul. Bydgoskich Przemysłowców 6, 85-862 Bydgoszcz
tel. +48 52 365 33 10, biuro@bppt.pl

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy: KRS 0000237714 | NIP 953-249-38-87
Kapitał zakładowy: 93 307 000 PLN

8.1 Czy wycinka drzew i karczowanie wchodzi w zakres oferty? Brak takich pozycji w przedmiarze.

Ad. 8.1 Teren został trwale wyłączony z produkcji leśnej, drzewa zostały wycięte (karpiny również). Pozostałe uporządkowanie tereny po stronie Wykonawcy.

8.2 Czy Zamawiający posiada zgodę na wycinkę drzew?

Ad. 8.2 Drzewa zostały już wycięte na podstawie posiadanej przez Zamawiającego decyzji.

8.3 Proszę załączyć zestawienie stali dla elementów konstrukcji stalowej (rys. KS-1 do KS-7).

Ad. 8.3 Zamawiający dołącza wskazane zestawienia.

8.4 Wg opisu konstrukcji (str. 7) zaprojektowano trzy grubości blachy trapezowej TR135 pod pokrycie dachu, w przedmiarze blachę ujęto w jednej pozycji (poz.53). Proszę poprawić przedmiar.

Ad. 8.4 Dołączone przedmiary są orientacyjne oferent powinien dokonać indywidualnej kalkulacji.

8.5 Brak w przedmiarze pozycji dotyczących obróbek blacharskich na ścianach z płyty warstwowej na połączeniu płyt oraz przy otworach okiennych i bramach. Proszę uzupełnić przedmiar.

Ad. 8.5 Dołączone przedmiary są orientacyjne, oferent powinien dokonać indywidualnej kalkulacji.

8.6 Brak w przedmiarze pozycji dotyczących montażu rynien i rur spustowych na dachu hali. Proszę uzupełnić przedmiar.

Ad. 8.6 Dołączone przedmiary są orientacyjne, oferent powinien dokonać indywidualnej kalkulacji.

Bydgoski Park Przemysłowo - Technologiczny Sp. z o. o.

ul. Bydgoskich Przemysłowców 6, 85-862 Bydgoszcz
tel. +48 52 365 33 10, biuro@bppt.pl

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy: KRS 0000237714 | NIP 953-249-38-87
Kapitał zakładowy: 93 307 000 PLN

8.7 Proszę wyjaśnić niezgodność między opisem technicznym a rysunkiem odnośnie pokrycia dachu. Czy dach ma być kryty 2xpapą termozgrzewalną jak w przedmiarze , czy membraną PCW gr 2,0mm jak na rysunkach?

Ad. 8.7 Należy skalkulować zastosowanie papy termozgrzewalnej.

8.8 Proszę określić kolor dla drzwi wewnętrznych do pomieszczeń biurowych, czy mają być białe jak w opisie technicznym , czy brzoza jak w zestawieniu drzwi?

Ad.8.8 Zamawiający wskazuje: Białe

8.9 w poz.54 i 55 przedmiaru znacznie zaniżono ilość ścian wewnętrznych z płyty warstwowej gr 10cm: nie ujęto ścian podłużnych korytarza oraz błędnie przyjęto długość ścian poprzecznych, w oby dwóch nawach jest 20,1m. Proszę poprawić przedmiar. W poz.54 jest 3621,99 m2 a powinno być około 5310 m2.

Ad. 8.9 Dołączone przedmiary są orientacyjne, oferent powinien dokonać indywidualnej kalkulacji.

8.10 w przedmiarze zaniżono ilość wełny mineralnej na elewacji części biurowej, nie ujęto ściany w osi D/1-2

Ad. 8.10 Dołączone przedmiary są orientacyjne, oferent powinien dokonać indywidualnej kalkulacji.

8.11 proszę określić klasę odporności ogniowej dla drzwi szybu windowego na wszystkich kondygnacjach, na parterze opisano EI30 na pozostałych kondygnacjach brak oznaczenia. Jakże drzwi przyjąć do wyceny?

Ad. 8.11 Pozostaje wszędzie EI 30.

Bydgoski Park Przemysłowo - Technologiczny Sp. z o. o.

ul. Bydgoskich Przemysłowców 6, 85-862 Bydgoszcz
tel. +48 52 365 33 10, biuro@bppt.pl

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy: KRS 0000237714 | NIP 953-249-38-87
Kapitał zakładowy: 93 307 000 PLN

8.12 Czy oznakowanie zewnętrzne hal wchodzi w zakres oferty? Brak takich pozycji w przedmiarze.

Ad. 8.12 Tak, wchodzi.

8.13 Czy wyposażenie w meble biurowe wg załączonej dokumentacji” Aranżacja pomieszczeń – meble” wchodzi w zakres oferty? Brak takich pozycji w przedmiarze.

Ad. 8.13 Do oferty proszę przyjąć tylko elementy z załącznika A.6

8.14 W związku z niezgodnością między opisem technicznym, rysunkami a przedmiarem proszę załączyć wykaz wyposażenia kuchenek i jadalni jakie wchodzi w zakres oferty.

Ad. 8.14 Do oferty proszę przyjąć tylko elementy z załącznika A.6

8.15 Jaki typ transformatora jest zastosowany w stacji; olejowy czy suchy? Dokumentacja podaje sprzeczne informacje

Ad. 8.15 Zamawiający wskazuje: suchy.

8.16 Czy dostarczony transformator ma spełniać wymagania nowej Dyrektywy wchodzącej w życie w lipcu br?

Ad. 8.16 Tak.

8.17 Jakie parametry ma spełniać projektowany UPS? W dokumentacji podano tylko jego moc.

Ad. 8.17 Proszę przyjąć parametry zgodnie z projektem wykonawczym teletechniki.



Bydgoski Park Przemysłowo - Technologiczny Sp. z o. o.

ul. Bydgoskich Przemysłowców 6, 85-862 Bydgoszcz
tel. +48 52 365 33 10, biuro@bppt.pl

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy: KRS 0000237714 | NIP 953-249-38-87
Kapitał zakładowy: 93 307 000 PLN

8.18 Proszę o ponowne załączenie rysunku EL_SCHEM ZASIL-E15 SCHEM ZASIL który jest niekompletny, brakuje np. połączeń.

Ad. 8.18 Wskazane elementy znajdują się na rysunku przyłącza elektrycznego.

8.19 W celu rzetelnego przygotowania oferty prosimy o przesunięcie terminu składania ofert do dnia 12.02.2021r.

Ad. 8.19 Zamawiający zmienia termin składania ofert na termin wskazany w zmianie w SIWZ.

9.1. Brak dokumentacji TOM VI - Instalacje niskoprądowe. Czy dokumentacja zostanie uzupełniona?

Ad.9.1. Tak, dokumentacja przetargowa została uzupełniona o projekt branży teletechnicznej.

9.2. W dokumentacji brakuje określenia warunków przyłączenia infrastruktury energetycznej odbiorcy do sieci dystrybucyjnej SN 15kV.

Ad.9.2. Warunki znajdują się w opisie technicznym przyłącza elektrycznego. Folder Projekt budowlany, pozostałe przyłącza, branża elektryczna.

9.3. Uzupełnienie do pkt 2). W opisie dokumentacji można przeczytać "Przewiduje się, że zakład energetyczny w granicy działki postawi złącze SN." W związku z tym pojawia się kilka pytań: - Czy złącze pokazane na rys. nr 1 PZT Branży elektrycznej oznaczone jako BPP/ZK-SN/32 jest tym złączem SN w granicy działki? - Jeżeli nie, to proszę o podanie dokładnej lokalizacji złącza SN. - Jeżeli tak, to proszę o udostępnienie mapy zgłoszonej do właściciela dróg w BPPT (Zarząd dróg lub BPPT).

Ad. 9.3 Patrz: Projekt wykonawczy tom VI.5.1 plik PZT.



Bydgoski Park Przemysłowo - Technologiczny Sp. z o. o.

ul. Bydgoskich Przemysłowców 6, 85-862 Bydgoszcz
tel. +48 52 365 33 10, biuro@bppt.pl

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy: KRS 0000237714 | NIP 953-249-38-87
Kapitał zakładowy: 93 307 000 PLN

9.4. Brak w dokumentacji uzgodnienia projektu Abonenckiej Stacji Transformatorowej z gestorem sieci energetycznej. Proszę o uzupełnienie.

Ad.9.4. Zamawiający potwierdza, że wskazana dokumentacji została uzgodniona z właściwym gestorem.

9.5. Brak wytycznych dla baterii kondensatorów. Proszę o uzupełnienie.

Ad.9.5. W projekcie wykonawczym teletechnicznym Zamawiający załączył projekt do zmiany SIWZ.

9.6. Proszę o udostępnienie dokumentacji edytowalnej branży elektrycznej i niskoprądowej.

Ad.9.6. Zamawiający nie przewiduje udostępniania projektów edytowalnych.

9.7. Brak specyfikacji ładowarki samochodowej. Proszę o uzupełnienie.

Ad.9.7. Należy skalkulować tylko doprowadzenia zasilania.

9.8. Proszę o podanie wysokości i typu słupów oświetlenia zewnętrznego.

Ad.9.8. Określono w opisie projektu wykonawczego.

10.1 Proszę o udzielenie informacji, w jakim terminie od zgłoszenia zapotrzebowania (ilość dni), zgodnie z § 1 ust. 5 wzoru umowy, Zamawiający udzieli Wykonawcy pełnomocnictw do uzyskania decyzji administracyjnych, uzgodnień, opinii i zezwoleń?

Ad. 10.1 Zamawiający udziela pełnomocnictw niezwłocznie.

10.2 Proszę o usunięcie postanowień § 1 ust. 12 i 13 wzoru umowy. Wskazane postanowienia naruszają art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004 r. – Prawo

Bydgoski Park Przemysłowo - Technologiczny Sp. z o. o.

ul. Bydgoskich Przemysłowców 6, 85-862 Bydgoszcz
tel. +48 52 365 33 10, biuro@bppt.pl

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy: KRS 0000237714 | NIP 953-249-38-87
Kapitał zakładowy: 93 307 000 PLN

zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843). Zgodnie z powyższymi regulacjami, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości, a ponadto obowiązkiem Zamawiającego jest opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Tymczasem kształtując postanowienia § 1 ust. 12 i 13 wzoru umowy, wbrew dyspozycji art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający próbuje przenieść na wykonawcę ryzyko wystąpienia niezainwentaryzowanych sieci i kolizji z infrastrukturą, jednocześnie nie wskazując w jakim zakresie oraz w jakim miejscu mogą one występować. Wykonawca wskazuje, że dokumentacja nie przewiduje jednoznacznych i wyczerpujących informacji o niezainwentaryzowanych sieciach oraz kolizjach z infrastrukturą, tym samym jest to okoliczność nieprzewidywalna, której Wykonawca nie jest w stanie należycie ocenić. W przypadku utrzymania postanowień § 1 ust. 12 i 13 wzoru umowy, wnoszę o podanie wyczerpujących, jednoznacznych informacji, zgodnych z art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, na podstawie których Wykonawca będzie mógł należycie wycenić ryzyka, które Zamawiający próbuje przerzucić na Wykonawcę.

Ad. 10.2 Zamawiający ostrzega, że inwestycja odbywa się na terenie przemysłowym, po dawnych zakładach chemicznych ZACHEM i DAG FABRIK BROMBERG. Zamawiający dochował staranności przy sprawdzeniu terenu. Pomimo to Zamawiający wskazuje na potrzebę zachowania szczególnej ostrożności przy pracach ziemnych.

10.3 Proszę o zmianę postanowienia § 1 ust. 15 wzoru umowy poprzez nadaniu mu następującego brzmienia:

„W ramach wynagrodzenia Wykonawca uwzględni wszelkie koszty wykonania zamówienia, w tym koszty pracownicze, podatków, składek, BHP, zajęcia pasa drogowego, opłat skarbowych i innych opłat administracyjnych, diet, noclegów, delegacji i inne koszty związane z zamówieniem, bez których nie można wykonać zamówienia, a które profesjonalny Wykonawca winien był przewidzieć na etapie przygotowania oferty.”

Uzasadnienie: obecnie ukształtowane postanowienie § 1 ust. 15 wzoru umowy narusza art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j.

Bydgoski Park Przemysłowo - Technologiczny Sp. z o. o.

ul. Bydgoskich Przemysłowców 6, 85-862 Bydgoszcz
tel. +48 52 365 33 10, biuro@bppt.pl

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy: KRS 0000237714 | NIP 953-249-38-87
Kapitał zakładowy: 93 307 000 PLN

Dz.U. z 2019 r. poz. 1843). Obowiązkiem Zamawiającego jest przygotowanie zamówienia oraz jednoznaczne i wyczerpujące opisanie przedmiotu zamówienia. Poprzez wprowadzenie postanowienia § 1 ust. 15 wzoru umowy Zamawiający, wbrew dyspozycji art. 29 ustawy Prawo zamówień publicznych, próbuje przerzucić na Wykonawcę ryzyko wystąpienia okoliczności nieprzewidywalnych w chwili sporządzenia oferty, tj. wystąpienia konieczności zapewnienia nadzoru saperskiego, przyrodniczego, konserwatorskiego, archeologicznego. Dokumentacja udostępniona przez Zamawiającego nie określa obowiązku zapewnienia nadzoru saperskiego, przyrodniczego, konserwatorskiego oraz archeologicznego. Jedynie decyzja o pozwoleniu na budowę z dnia 03.09.2020 r. (WAB.II.6740.793.2020.MBS) w pkt 1 tiret cztery wskazuje, że należy uwzględnić uwagi czynników opiniujących i uzgadniających, a w szczególności wynikające z decyzji Prezydenta Miasta Bydgoszcz o środowiskowych uwarunkowaniach nr WZR/181/2019 z dnia 23.12.2019 r. (WZR-III.6220.132.2019.MM) oraz decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy z dnia 05.08.2020 r. (WOP.6400.25.2020.JC). Wskazać należy, że decyzje wskazane w decyzji o pozwoleniu na budowę nie zostały udostępnione przez Zamawiającego. Na chwilę obecną z treści udostępnionej dokumentacji nie wynika, że w ramach realizacji przedmiotu zamówienia konieczne będzie sprawowanie nadzoru saperskiego, przyrodniczego, konserwatorskiego oraz archeologicznego. Co więcej Zamawiający sam wskazuje jedynie na możliwość wystąpienia konieczności sprawowania nadzoru saperskiego, przyrodniczego, konserwatorskiego oraz archeologicznego poprzez zawarcie w postanowieniu § 1 ust. 15 wzoru umowy słowa „ewentualnego”. Jeżeli Zamawiający, na podstawie posiadanej dokumentacji, nie jest w stanie jednoznacznie stwierdzić, czy sprawowanie określonego nadzoru będzie konieczne, to tym bardziej takiej okoliczności nie jest w stanie stwierdzić Wykonawca. Mając powyższe na uwadze, należy stwierdzić, że okoliczność wymagana w ramach § 1 ust. 15 wzoru umowy jest okolicznością nieprzewidywalną dla Wykonawcy.

Ad. 10.3 Zamawiający ostrzega, że inwestycja odbywa się na terenie przemysłowym, po dawnych zakładach chemicznych ZACHEM i DAG FABRIK BROMBERG. Zamawiający dochował staranności przy sprawdzeniu terenu. Pomimo to Zamawiający wskazuje na potrzebę zachowania szczególnej ostrożności przy pracach ziemnych. Zamawiający załącza Decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 05.08.2020 r. oraz decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 23.12.2019 r.

Bydgoski Park Przemysłowo - Technologiczny Sp. z o. o.

ul. Bydgoskich Przemysłowców 6, 85-862 Bydgoszcz
tel. +48 52 365 33 10, biuro@bppt.pl

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy: KRS 0000237714 | NIP 953-249-38-87
Kapitał zakładowy: 93 307 000 PLN

10. 4 Proszę o zmianę postanowienia § 1 ust. 15 wzoru umowy poprzez nadaniu mu następującego brzmienia:

*„Wykonawca we własnym imieniu podpisze umowy z dostawcami mediów i usług dla realizacji Umowy i na własny koszt zamontuje odpowiednie urządzenia pomiarowe. Do chwili przejścia na podstawie umowy rozliczeń za media przez Wykonawcę bezpośrednio z ich dostawcami, Wykonawca zobowiązany będzie do zapłaty za te media Zamawiającemu na podstawie refaktur wystawionych przez Zamawiającego w terminie **30 dni od daty doręczenia Wykonawcy refaktury**. W przypadku braku zapłaty Zamawiający może bez konieczności składania dodatkowych oświadczeń potrącić należną kwotę z jakiegokolwiek należności Wykonawcy lub Zabezpieczenia, na co niniejszym Wykonawca wyraża zgodę.”*

Uzasadnienie: Wykonawca wnioskuje o uwzględnienie powyżej zaproponowanej zmiany. Pierwotnie ukształtowane postanowienie przewiduje rażąco krótki termin na dokonanie płatności 7 dni, który w przypadku zcentralizowanego systemu płatności faktur w dużych przedsiębiorstwach budowlanych jest niemożliwy do dotrzymania. Co więcej termin ten jest liczony od daty wystawienia refaktury. Taki sposób liczenia biegu terminu może skutkować sytuacją, w której Zamawiający stanie się uprawniony do potrącenia należnej kwoty z wierzytelności Wykonawcy lub Zabezpieczenia, pomimo braku doręczenia Wykonawcy refaktury.

Ad. 10.4 Wnioskowana zmiana nie dotyczy § 1 ust. 15 a § 3 ust. 4 wzoru umowy.

Zamawiający dokonał zmiany dokumentacji w tym zakresie w sposób wskazany w zmianie SIWZ.

10. 5 Proszę o zmianę postanowienia § 3 ust. 16 wzoru umowy poprzez zastosowanie skróconego, pozbawionego danych osobowych oświadczenia o zatrudnieniu na podstawie umowy o pracę.

Uzasadnienie: Zaproponowany przez Zamawiającego w § 3 ust. 16 wzoru umowy wzór oświadczenia o zatrudnieniu na podstawie umowy o pracę narusza przepisy dotyczące ochrony danych osobowych. Wzór ten wymaga od Wykonawcy, a także od podwykonawców (§ 3 ust. 21 wzoru umowy) wskazania szczegółowych informacji, których podanie nie jest niezbędne z punktu widzenia celu, jakim jest kontrola spełnienia przez Wykonawcę wymagań w zakresie zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności w zakresie realizacji zamówienia na roboty budowlane lub usługi. W przedmiocie art. 29 ust. 3a ustawy Prawo zamówień publicznych, statuującego obowiązek

Bydgoski Park Przemysłowo - Technologiczny Sp. z o. o.

ul. Bydgoskich Przemysłowców 6, 85-862 Bydgoszcz
tel. +48 52 365 33 10, biuro@bppt.pl

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy: KRS 0000237714 | NIP 953-249-38-87
Kapitał zakładowy: 93 307 000 PLN

Zamawiającego określenia w przedmiocie zamówienia na usługi lub roboty budowlane wymagań w zakresie zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, Urząd Zamówień Publicznych wydał opinię dostępną pod następującym adresem: <https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/interpretacja-przepisow/opinie-archiwalne/opinia-dotyczaca-art.-29-ust.-3a-ustawy-pzp>.

W opinii, dostępnej pod wyżej wymienionym łączem internetowym, przywołano stanowisko Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, zgodnie z którym: „*przekazywanie zamawiającemu kopii umów o pracę oraz zakresów obowiązków osób zatrudnionych u wykonawcy jest równoznaczne z udostępnieniem szerokiego zakresu danych osobowych, które nie są zamawiającemu niezbędne z punktu widzenia celu, jakim jest kontrola spełniania przez wykonawcę wymagań w zakresie zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności w zakresie realizacji zamówienia na roboty budowlane lub usługi. Dostęp do informacji stanowiących dane osobowe nie jest bowiem niezbędny dla weryfikacji spełnienia określonych warunków [wymogów] przez wykonawcę. W opinii Generalnego Inspektora dla realizacji tego celu wystarczające byłoby przedstawienie przez wykonawcę stosownych oświadczeń czy zaświadczeń lub zanonimizowanych dokumentów. Dla zamawiającego nie jest bowiem istotne kto konkretnie zatrudniony jest u wykonawcy na podstawie umowy o pracę, a jedynie sam fakt zatrudnienia osób w takiej formie.*”, a ponadto „*jako podstawy przetwarzania (udostępniania) danych nie można uznać zgody osoby, której dane dotyczą, byłaby to bowiem zgoda wyrażona dla realizacji celu innego podmiotu. (...) Pracodawca miałby występować wyłącznie jako pośrednik w pozyskiwaniu zgód od swoich pracowników, a taka konstrukcja nie znajduje uzasadnienia w świetle zasad przetwarzania danych osobowych. Ponadto, aby zgoda mogła być uznana za podstawę prawną musi być wyrażona w sposób dobrowolny. Jednak w relacji zachodzącej między pracodawcą a pracownikiem trudno jest mówić o takiej dobrowolności, gdyż brak jest tu równowagi podmiotowej (stosunek nadrzędności i podrzędności podmiotów), co często może sprzyjać wymuszaniu zgody*”.

Wykonawca przyznaje, że Zamawiający nie wymaga przedkładania mu kopii umów o pracę, jednakże zauważenia wymaga zakres informacji, których podanie determinuje wzór oświadczenia zaproponowany przez Zamawiającego w § 3 ust. 16 wzoru umowy. Wymóg podawania imienia i nazwiska oraz zakresu obowiązków poszczególnych pracowników Wykonawcy oraz podwykonawców, należy ocenić sprzeczny z obowiązującymi przepisami w zakresie ochrony danych osobowych. Zestawienie tych informacji z firmą Wykonawcy lub podwykonawcy pozwala na jednoznaczne zidentyfikowanie poszczególnych pracowników, co nie jest niezbędne dla Zamawiającego w celu kontroli spełnienia przez Wykonawcę i

Bydgoski Park Przemysłowo - Technologiczny Sp. z o. o.

ul. Bydgoskich Przemysłowców 6, 85-862 Bydgoszcz
tel. +48 52 365 33 10, biuro@bppt.pl

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy: KRS 0000237714 | NIP 953-249-38-87
Kapitał zakładowy: 93 307 000 PLN

podwykonawców wymagań w zakresie zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności w zakresie realizacji zamówienia – w tym przypadku – na roboty budowlane. Wymogi przedstawione przez Zamawiającego we wzorze umowy nie znajdują uzasadnienia ani w art. 29 ust. 3a, ani art. 36 ust. 2 pkt 8a lit. a ustawy Prawo zamówień publicznych (tzw. „stare” PZP).

Ad. 10.5 Art. 143 e ust. 2 Pzp – Ustawy Prawo zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) .

„W celu weryfikacji zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia umowa przewiduje możliwość żądania przez zamawiającego w szczególności:

- 1) oświadczenia wykonawcy lub podwykonawcy o zatrudnieniu pracownika na podstawie umowy o pracę,**
- 2) poświadczoną za zgodność z oryginałem kopii umowy o pracę zatrudnionego pracownika,**
- 3) innych dokumentów**

– zawierających informacje, w tym dane osobowe, niezbędne do weryfikacji zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, w szczególności imię i nazwisko zatrudnionego pracownika, datę zawarcia umowy o pracę, rodzaj umowy o pracę oraz zakres obowiązków pracownika.

Zgodnie z interpretacją doktryny: Zamawiający może żądać, by wymagane w umowie oświadczenia lub dokumenty zawierały dane osobowe w zakresie niezbędnym do weryfikacji zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, w szczególności imię i nazwisko zatrudnionego pracownika, datę zawarcia umowy o pracę, rodzaj umowy o pracę oraz zakres obowiązków pracownika (Komentarz do PZP red. Jaworska 2020, wyd. 12/M. Jaworska)

Podobne stanowisko zajmuje inny komentujący: „Dla weryfikacji zatrudnienia zamawiający ma prawo żądać od wykonawcy przedstawienia dokumentów przykładowo określonych w ust. 2. Wśród tych dokumentów jest kopia umowy o pracę, zawierająca dane osobowe chronione m. in. na mocy RODO. W związku z tym zakres udostępnianych danych, wynikających z tej umowy, został ograniczony do danych niezbędnych dla weryfikacji zatrudnienia. W przepisie wymieniono przykładowo te dane, ale wydaje się, że powinien to być maksymalny zakres danych

Bydgoski Park Przemysłowo - Technologiczny Sp. z o. o.

ul. Bydgoskich Przemysłowców 6, 85-862 Bydgoszcz
tel. +48 52 365 33 10, biuro@bppt.pl

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy: KRS 0000237714 | NIP 953-249-38-87
Kapitał zakładowy: 93 307 000 PLN

udostępnianych przez wykonawcę dla weryfikacji zatrudnienia” (Komentarz PZP Pieróg 2019, wyd. 15).

10.6 Proszę o zmianę postanowienia § 5 ust. 3 pkt 2 wzoru umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„zabezpieczenie należytego wykonania każdej umowy z podwykonawcą lub dalszym podwykonawcą nie może przekraczać 15% wartości danej umowy.”.

Ad. 10.6 Zamawiający dokonał zmiany wskazanego zapisu w sposób wskazany w zmianie SIWZ.

10.7 W nawiązaniu do pytań, które wpłynęły do Zamawiającego w dniu 15.01.2021 r., proszę o usunięcie postanowienia § 7 ust. 8 wzoru umowy.

Ad. 10.7 Zamawiający dokonał zmiany wskazanego zapisu w sposób wskazany w zmianie SIWZ.

10.8 Proszę o zmianę postanowienia ust. 6 Opisu przedmiotu zamówienia (Załącznika Nr 7 do SIWZ) poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Wykonawcy należą się następujące części wynagrodzenia po wykonaniu zakresu zatwierdzonego przez nadzór inwestorski:

- 1) 20% wartości całkowitego wynagrodzenia brutto – na podstawie faktury wystawionej niezwłocznie po, pozbawionym wad istotnych, odbiorze robót dla przedmiotu zamówienia wyznaczonego w ramach ust. 4 pkt 10),*
- 2) 20% wartości całkowitego wynagrodzenia brutto – na podstawie faktury wystawionej niezwłocznie po, pozbawionym wad istotnych, odbiorze robót dla przedmiotu zamówienia wyznaczonego w ramach ust. 4 pkt 11),*
- 3) 20% wartości całkowitego wynagrodzenia brutto – na podstawie faktury wystawionej niezwłocznie po, pozbawionym wad istotnych, odbiorze robót dla przedmiotu zamówienia wyznaczonego w ramach ust. 4 pkt 12),*
- 4) 15% wartości całkowitego wynagrodzenia brutto – na podstawie faktury wystawionej niezwłocznie po, pozbawionym wad istotnych, odbiorze robót dla przedmiotu zamówienia wyznaczonego w ramach ust. 4 pkt 13),*

Bydgoski Park Przemysłowo - Technologiczny Sp. z o. o.

ul. Bydgoskich Przemysłowców 6, 85-862 Bydgoszcz
tel. +48 52 365 33 10, biuro@bppt.pl

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy: KRS 0000237714 | NIP 953-249-38-87
Kapitał zakładowy: 93 307 000 PLN

- 5) 15% wartości całkowitego wynagrodzenia brutto – na podstawie faktury wystawionej niezwłocznie po, pozbawionym wad istotnych, odbiorze robót dla przedmiotu zamówienia wyznaczonego w ramach ust. 4 pkt 14),
- 6) 10% wartości całkowitego wynagrodzenia brutto – na podstawie faktury wystawionej niezwłocznie po, pozbawionym wad istotnych, końcowym odbiorze robót dla przedmiotu zamówienia.”

Uzasadnienie: Zamawiający w rozdziale IV Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wskazał, iż termin wykonania zamówienia wynosi 18 miesięcy od podpisania umowy. W dalszej kolejności, Zamawiający, zgodnie z art. 143a ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843), przewidział płatności wynagrodzenia należnego wykonawcy w częściach, uwarunkowane przedkładaniem dowodów zapłaty wymagalnej wynagrodzenia podwykonawcom i dalszym podwykonawcom, biorącym udział w realizacji odebranych robót budowlanych. Jednocześnie Zamawiający nie uwzględnił dyspozycji art. 143a ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którą w przypadku przewidzenia płatności wynagrodzenia należnego wykonawcy w częściach, zamawiający może wskazać w specyfikacji istotnych warunków zamówienia procentową wartość ostatniej części wynagrodzenia, która nie może wynosić więcej niż 10% wynagrodzenia należnego wykonawcy. Zamawiający kształtując postanowienie ust. 6 Opisu przedmiotu zamówienia naruszył dyspozycję art. 143a ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Jednocześnie ukształtowane postanowienie ust. 6 Opisu przedmiotu zamówienia narusza art. 139 ust 1 ustawy z dnia 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843) w zw. art. 647 oraz 353¹ Kodeksu cywilnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1740 z późn. zm.). Zamawiający wprost przewidział uwarunkowanie płatności części wynagrodzenia należnego wykonawcy od bezusterkowego odbioru robót, a także ostatniej części – od bezusterkowego końcowego odbioru robót. jednym z podstawowych obowiązków inwestora (w tym przypadku Zamawiającego) w ramach umowy o roboty budowlane jest dokonanie odbioru robót. W świetle art. 647 Kodeksu cywilnego wskazać należy, iż przepis ten stanowi o odbiorze robót, a nie o „bezusterkowym” odbiorze robót. Odbiór wykonanych robót jest kwestią kluczową w relacjach inwestor (Zamawiający) – Wykonawca. Praktyka budowlana pokazuje, że na etapie odbioru końcowego dochodzi często do sporów pomiędzy inwestorem (Zamawiającym) a wykonawcą. Osią tego sporu jest kwestia wad w wykonanych robotach w związku, z których wystąpieniem, inwestorzy odmawiają dokonania odbioru, a tym samym blokują możliwość otrzymania wynagrodzenia przez wykonawcę, a także przedłużają w czasie rozpoczęcie biegu gwarancji lub rękojmi za

Bydgoski Park Przemysłowo - Technologiczny Sp. z o. o.

ul. Bydgoskich Przemysłowców 6, 85-862 Bydgoszcz
tel. +48 52 365 33 10, biuro@bppt.pl

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy: KRS 0000237714 | NIP 953-249-38-87
Kapitał zakładowy: 93 307 000 PLN

wady. W istocie poprzez odmowę dokonania odbioru inwestor próbuje wymusić usunięcie wad stwierdzonych na etapie odbioru końcowego przedmiotu umowy. Tego typu spory były przedmiotem oceny w licznych wyrokach Sądu Najwyższego. W wyrokach tych Sąd Najwyższy ukształtował jednolitą linię orzeczniczą, z której wynika, że w świetle art. 647 Kodeksu cywilnego inwestor zobowiązany jest dokonać odbioru końcowego i zapłacić wynagrodzenie należne Wykonawcy. Inwestor nie może uzależniać dokonania odbioru końcowego i zapłaty należnego wynagrodzenia od jakichkolwiek wad w wykonanym obiekcie. Inwestor może uchylić się od obowiązku dokonania odbioru końcowego tylko w przypadku wystąpienia **wad istotnych**, gdyż tylko w takim wypadku można wskazać, że Wykonawca nie spełnił swojego świadczenia. W pozostałych wypadkach, tj. wystąpienia wad nieistotnych mamy do czynienia z nieprawidłowym wykonaniem zobowiązania przez Wykonawcę. W takiej sytuacji inwestor (Zamawiający) jest obowiązany dokonać odbioru końcowego, a do protokołu odbioru może zostać dołączony wykaz wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione w odbiorze. W tym zakresie można powołać się na następujące wyroki Sądu Najwyższego:

- wyrok Sądu Najwyższego – Izba Cywilna z dnia 22 czerwca 2007 r. (V CSK 99/07),
- wyrok Sądu Najwyższego – Izba Cywilna z dnia 07 kwietnia 1998 r. (II CKN 673/97),
- wyrok Sądu Najwyższego – Izba Cywilna z dnia 07 marca 2013 r. (II CSK 476/12).

Powyższe potwierdzają również wyroki sądów apelacyjnych. Jako przykład mogą posłużyć:

- wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 03.08.2017 r. (I ACa 689/16),
- wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 06.09.2016 r. (V ACa 935/15),
- wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 07.03.2014 r. (V ACa 725/13).

W świetle przytoczonego orzecznictwa należy zaznaczyć wątpliwość, co do ważności postanowień uzależniających prawo wykonawcy (np. prawo do uzyskania wynagrodzenia) od bezusterkowego odbioru robót. Postanowienia tej treści rażąco naruszają równowagę stron, a także są sprzeczne z przepisami regulującymi umowę o roboty budowlane, a także właściwością stosunku zobowiązaniowego, wynikającego z umowy o roboty budowlane.

Mając powyższe na uwadze, wnoszę o uwzględnienie zmiany postanowienia ust. 6 Opisu przedmiotu zamówienia, zgodnie z propozycją na wstępie.

Ad. 10. 8 Co do kwestii wysokości ostatniej części płatności dokonywanej w częściach – zmianę w tym zakresie wprowadziła ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i

Bydgoski Park Przemysłowo - Technologiczny Sp. z o. o.

ul. Bydgoskich Przemysłowców 6, 85-862 Bydgoszcz
tel. +48 52 365 33 10, biuro@bppt.pl

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy: KRS 0000237714 | NIP 953-249-38-87
Kapitał zakładowy: 93 307 000 PLN

zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r., poz. 374):

„Art. 15vb. 1. Do zamówień publicznych udzielanych na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych stosuje się przepisy tej ustawy dotyczące umowy w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem ust. 2–8. 2. Zamawiający płaci wynagrodzenie w częściach, po wykonaniu części umowy w sprawie zamówienia publicznego, lub udziela zaliczki na poczet wykonania zamówienia, w przypadku umów w sprawie zamówienia publicznego zawieranych na okres dłuższy niż 12 miesięcy. 3. W przypadku, o którym mowa w ust. 2: 1) zamawiający określa w umowie procent wynagrodzenia wypłacanego za wykonanie poszczególnych jej części; procentowa wartość ostatniej części wynagrodzenia nie może wynosić więcej niż 50% wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy; 2) zaliczka nie może być mniejsza niż 5% wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy.

Na chwilę wszczęcia postępowania zapis był zgodny w ww. ustawą.

W pozostałym zakresie Zamawiający dokonuje zmiany w sposób wskazany w zmianie SIWZ.

10. 9 Proszę o zmianę postanowienia § 9 ust. 4 wzoru umowy poprzez nadaniu mu następującego brzmienia:

*„Wykonawca zobowiązany jest usunąć wady lub usterki (ujawnione w okresie gwarancji lub rękojmi) w terminie **14 dni** od daty otrzymania zgłoszenia. Jeżeli z uwagi na możliwości technologiczno-organizacyjne Wykonawcy lub terminy dostawy materiałów niezbędnych do usunięcia wady lub usterki, Wykonawca nie jest w stanie dotrzymać 14-dniowego terminu, Strony wyznaczą inny odpowiedni termin.”*

Uzasadnienie: zaproponowany przez Zamawiającego 5-dniowy termin usunięcia wad i usterek (ujawnionych w okresie gwarancji lub rękojmi), liczony od daty otrzymania zgłoszenia, jest terminem rażąco krótkim i w przypadku większości wad lub usterek niemożliwy do dotrzymania, chociażby ze względu na czas niezbędny na mobilizację siły roboczej oraz pozyskanie materiałów. Zwyczajowo w profesjonalnym obrocie na rynku budowlanym, przyjęto 14-dniowy termin usunięcia wad i usterek, liczony od daty zgłoszenia, z zastrzeżeniem, że jeżeli dotrzymanie terminu podstawowego nie jest możliwe z uwagi na możliwości technologiczno-organizacyjne lub terminy dostawy materiałów niezbędnych do

Bydgoski Park Przemysłowo - Technologiczny Sp. z o. o.

ul. Bydgoskich Przemysłowców 6, 85-862 Bydgoszcz
tel. +48 52 365 33 10, biuro@bppt.pl

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy: KRS 0000237714 | NIP 953-249-38-87
Kapitał zakładowy: 93 307 000 PLN

usunięcia wady lub usterki, wówczas strony wyznaczą inny odpowiedni termin. Proszę o uwzględnienie proponowanej zmiany.

Ad. 10.9 Zamawiający dokonuje zmiany w sposób wskazany w zmianie SIWZ.

10.10 Proszę o zmianę postanowienia § 10 ust. 4 wzoru umowy poprzez usunięcie słowa „bezusterkowego” i nadanie mu następującego brzmienia:

*„W przypadku ujawnienia przez Zamawiającego, związanych z realizacją Umowy przez Wykonawcę: zagrożenia powstania szkody po stronie Zamawiającego i/lub zagrożenia powstania roszczenia osób trzecich wobec Zamawiającego, Zamawiający może, o ile dane zdarzenie nie jest objęte zakresem ubezpieczeń Wykonawcy określonych w § 3 ust. 2, wstrzymać się z zapłatą na rzecz Wykonawcy jakiegokolwiek należności do wysokości ujawnionego zagrożenia do czasu udokumentowania przez Wykonawcę ich naprawienia / należytego zabezpieczenia / zaspokojenia lub przedłożenia oświadczenia ubezpieczyciela o istnieniu w tym przypadku ochrony ubezpieczeniowej w pełnym zakresie. **Zamawiający poinformuje Wykonawcę o okolicznościach uzasadniających wstrzymanie zapłaty należności oraz umożliwi mu przedstawienie stosownych, pisemnych wyjaśnień.**”*

Ad. 10.10 Zamawiający zmienia zapisy dokumentacji w sposób wskazany w zmianie SIWZ.

10.11 Proszę o zmianę postanowienia § 12 ust. 1 pkt 2 wzoru umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„choćby część majątku Wykonawcy zostanie zajęta w postępowaniu egzekucyjnym, co uniemożliwić będzie należyte i terminowe wykonania przedmiotu zamówienia (każde kolejne zajęcie stanowi niezależną przesłankę odstąpienia),”.

Ad. 10.11 Zamawiający zmienia zapisy dokumentacji w sposób wskazany w zmianie SIWZ.

10.12 Proszę o zmianę postanowienia § 12 ust. 1 pkt 4 wzoru umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia:



Bydgoski Park Przemysłowo - Technologiczny Sp. z o. o.

ul. Bydgoskich Przemysłowców 6, 85-862 Bydgoszcz
tel. +48 52 365 33 10, biuro@bppt.pl

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy: KRS 0000237714 | NIP 953-249-38-87
Kapitał zakładowy: 93 307 000 PLN

„Wykonawca nie rozpoczął robót bez uzasadnionych przyczyn oraz nie kontynuuje ich pomimo wezwania Zamawiającego złożonego na piśmie z wyznaczeniem dodatkowego 14-dniowego terminu na przystąpienie do realizacji robót.”

Ad. 10.12 Zamawiający zmienia zapisy dokumentacji w sposób wskazany w zmianie SIWZ.

10.13 Proszę o zmianę postanowienia § 12 ust. 1 pkt 5 wzoru umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Wykonawca przerwał realizację robót bez uzasadnienia i przerwa trwa dłużej niż 14 dni pomimo wezwania Zamawiającego złożonego na piśmie w wyznaczeniu dodatkowego 14-dniowego terminu na przystąpienie do realizacji robót.”

Ad. 10.13 Zamawiający zmienia zapisy dokumentacji w sposób wskazany w zmianie SIWZ.

10. 14 Proszę o usunięcie postanowienia § 11 ust. 2 pkt 5 wzoru umowy. Ustanowienie kary umownej za niezłożenie przez Wykonawcę wraz z fakturą częściową lub końcową oświadczeń potwierdzających zapłatę należnego wynagrodzenia podwykonawcom (lub dalszym podwykonawcom), biorącym udział w realizacji robót budowlanych, jest nadmiernym i niecelowym zabezpieczeniem ze strony Zamawiającego. W interesie Wykonawcy jest złożenie wszelkich dokumentów potwierdzających zapłatę wymagalnego wynagrodzenia należnego podwykonawcom. W przypadku nieprzedłożenia takich dokumentów Zamawiający uprawniony jest do powstrzymania się od zapłaty wynagrodzenia Wykonawcy w części równej sumie kwot wynikających z nieprzedstawionych dowodów zapłaty. Ponadto w przypadku definitywnego nie przedstawienia dowodów zapłaty Zamawiający ma możliwość dokonania bezpośredniej zapłaty na rzecz podwykonawców i dalszych podwykonawców, z którymi zawarte zostały zaakceptowane przez Zamawiającego umowy o podwykonawstwo. Postanowienia, a także przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych regulujące mechanizm powstrzymania się z płatnością oraz bezpośredniej zapłaty są całkowicie wystarczającym instrumentem, zabezpieczającym interes Zamawiającego.

Ad. 10.14 Zamawiający dokonuje zmiany w sposób wskazany w zmianie SIWZ.

Bydgoski Park Przemysłowo - Technologiczny Sp. z o. o.

ul. Bydgoskich Przemysłowców 6, 85-862 Bydgoszcz
tel. +48 52 365 33 10, biuro@bppt.pl

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy: KRS 0000237714 | NIP 953-249-38-87
Kapitał zakładowy: 93 307 000 PLN

10.15 Proszę o wyjaśnienie postanowień § 11 ust. 2 pkt 4 w zw. z § 5 ust. 5 i 7 wzoru umowy w zakresie uprawniającym Zamawiającego do naliczenia kary umownej w przypadku nieprowadzenia zmian wskazanych w zgłoszonym zastrzeżeniu do projektu umowy o podwykonawstwo:

Ad. 10.15 a) Jaki jest termin na wprowadzenie zmian wynikających ze zgłoszonego zastrzeżenia lub sprzeciwu? –

Niewłocznie.

b) Czy Zamawiający zapewni Wykonawcy możliwość wypowiedzenia się, co do zgłoszonego zastrzeżenia lub sprzeciwu?

Tak.

c) Proszę wskazać postępowanie w przypadku, gdy zastrzeżenia lub sprzeciw zgłoszone przez Zamawiającego będą nieuzasadnione –

Zamawiający oceni ewentualne stanowisko Wykonawcy, co do zgłoszonego zastrzeżenia lub sprzeciwu.

Zgodnie z treścią wzoru umowy, Zamawiający „może” ale nie „musi” żądać kar umownych z tego tytułu.

10. 16 Proszę o udostępnienie następujących dokumentów wymienionych w decyzji o pozwoleniu na budowę z dnia 03.09.2020 r. (WAB.II.6740.793.2020.MBS):

a) decyzji Prezydenta Miasta Bydgoszcz o środowiskowych uwarunkowaniach nr WZR/181/2019 z dnia 23.12.2019 r. (WZR-III.6220.132.2019.MM) oraz

b) decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy z dnia 05.08.2020 r. (WOP.6400.25.2020.JC).

Ad. 10.16. Skany decyzji w załączeniu.

10. 17 Proszę o wskazanie drogi dojazdowej do nieruchomości przeznaczonej pod realizację zamówienia, która umożliwi dojazd pojazdów wielkogabarytowych, przewożących materiały, urządzenia, sprzęt o znacznym tonażu.

Bydgoski Park Przemysłowo - Technologiczny Sp. z o. o.

ul. Bydgoskich Przemysłowców 6, 85-862 Bydgoszcz
tel. +48 52 365 33 10, biuro@bppt.pl

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy: KRS 0000237714 | NIP 953-249-38-87
Kapitał zakładowy: 93 307 000 PLN

Ad. 10.17. Zamawiający wskazuje jak preferowaną drogę dojazdową w początkowej fazie budowy (roboty ziemne i transport ciężkich materiałów budowlanych) – drogę przez odcinek leśny o nawierzchni betonowej – wjazd od ulicy Matuszewskiego. Jako alternatywną i przewidzianą do dojazdu do placu budowy w okresie prowadzenia prac wykończeniowych i instalacyjnych Zamawiający wskazuje drogę wewnętrzną od ul. Bydgoskich Przemysłowców 6 (od wschodniej strony budynku biurowego „IDEA”.

10.18 Zamawiający w udostępnionej dokumentacji wskazał, że na nieruchomości mogą występować drzewa, krzewy i inna roślinność. Czy Zamawiający dysponuje zezwoleniem na ich usunięcie? Jeżeli tak, proszę o udostępnienie.

Ad. 18. Zamawiający uzyskał dnia 22.01.2020 Decyzję nr 7/SP/2020 zezwalającą na trwale wyłączenie terenu inwestycji z produkcji leśnej i w lutym 2020 dokonał wycinki drzew i usunięcia karpów. Teren inwestycji porastają jedynie samosiejki i małe krzewy, które wyrosły w ostatnim sezonie wegetacyjnym – na ich usunięcie nie jest wymagane pozwolenie. Przygotowanie terenu budowy leży po stronie wykonawcy.

10. 19 Informuję, że powierzchnia czynna zbiornika retencyjnego nie posiada wymaganej ilości 185 m³. Proszę o potwierdzenie zmiany, tak aby zewnętrzna kanalizacja deszczowa zapewniała retencję wskazaną w warunkach przyłączeniowych.

Ad 10.19. Zbiornik wskazany w dokumentacji wykonawczej wod-kan sieci zewnętrznych, rys 5 ma wymiary wewnętrzne 25 m długości i 4 m szerokości, wysokość 2,4 m. Zaprojektowano wypełnienie go wodą do wysokości 1,85 m co daje 185 m³. Tym samym założona retencja została zachowana.

10.20 Proszę o zmianę postanowienia § 1 ust. 6 wzoru umowy poprzez nadaniu mu następującego brzmienia:

„Wykonawca oświadcza, że przed zawarciem umowy uzyskał od Zamawiającego wszelkie informacje, które mogłyby mieć wpływ na określenie ryzyk związanych z realizacją Inwestycji, które należycie działający profesjonalny podmiot powinien uwzględnić, oraz na prawidłowe ustalenie zakresu prac i wysokość wynagrodzenia umownego (ryczałtowego).”

Bydgoski Park Przemysłowo - Technologiczny Sp. z o. o.

ul. Bydgoskich Przemysłowców 6, 85-862 Bydgoszcz
tel. +48 52 365 33 10, biuro@bppt.pl

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy: KRS 0000237714 | NIP 953-249-38-87
Kapitał zakładowy: 93 307 000 PLN

Należy wskazać, iż na wykonawcę robót budowlanych nie powinien być nakładany obowiązek dokonywania, w momencie przystąpienia do postępowania przetargowego, szczegółowego merytorycznego sprawdzenia udostępnionego mu projektu, wymagającego specjalistycznych obliczeń, wiedzy z zakresu projektowania, w celu wykrycia ewentualnych wad/błędów. Wykonawca przyjmując wykonanie robót budowlanych działa w zaufaniu, że przedstawiony mu projekt jest niewadliwy, a jego obowiązek sprawdzenia udostępnionej dokumentacji nie jest nieograniczony. Wykonawca, jako profesjonalista, zobowiązany jest wykonać roboty budowlane przy uwzględnieniu zasad wiedzy technicznej. W konsekwencji Wykonawca obowiązany jest sprawdzić udostępnioną dokumentację w granicach wyznaczonych należyłą starannością w stosunkach danego rodzaju, a jego ewentualna odpowiedzialność ograniczona jest do błędów, których dostrzeżenia miał możliwość bez odwoływania się do wiadomości specjalnych, jakimi dysponuje projektant. Wyżej przedstawione zasady odpowiedzialności Wykonawcy za wykonanie robót budowlanych na podstawie zawierającej błędy dokumentacji udostępnionej przez Zamawiającego są aprobowane i wysuwane przez doktrynę oraz judykaturę, czego dowodem jest bogate orzecznictwo zarówno sądów powszechnych, jak i Krajowej Izby Odwoławczej w tym zakresie, np.:

1. Wyrok SA w Szczecinie z dnia 14.05.2015 r. (sygn. I ACa 231/14);
2. Wyrok SA w Katowicach z dnia 12.05.2017 r. (sygn. I ACa 30/17);
3. Wyrok SA w Katowicach z dnia 17.06.2015 r. (sygn. V ACa 731/14);
4. Wyrok KIO z dnia 18.07.2019 r. (sygn. KIO 1289/19);
5. Wyrok KIO z dnia 30.11.2017 r. (sygn. KIO 2219/17);
6. Wyrok KIO z dnia 01.06.2015 r. (sygn. KIO 1011/15).

Ad. 10.20 Zamawiający nie zmienia zapisu umowy

11.1 W związku z zapisem ust.12 § 1 umowy odnoszącym się do opisu przedmiotu umowy, a stanowiącym, iż Wykonawca musi uwzględnić w swej ofercie, iż na terenie inwestycji mogą znajdować się niezainwentaryzowane sieci, Wykonawca wnosi o:

- szczegółowe wskazanie przez Zamawiającego, jakiego rodzaju niezainwentaryzowane znajdują się na terenie inwestycji

lub

Bydgoski Park Przemysłowo - Technologiczny Sp. z o. o.

ul. Bydgoskich Przemysłowców 6, 85-862 Bydgoszcz
tel. +48 52 365 33 10, biuro@bppt.pl

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy: KRS 0000237714 | NIP 953-249-38-87
Kapitał zakładowy: 93 307 000 PLN

- wykreślenie zapisu ust.12 § 1 umowy.

Wskazać należy, iż za przygotowanie postępowania przetargowego zgodnie z art.15 ust.1, w związku z art.7 ust.1 i art.18 ust.1 ustawy PrawZamPubl odpowiada Zamawiający.

Zgodnie z art.29 ust.1 i ust.2 PrawZamPubl zamawiający zobowiązany jest opisać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, w sposób, który nie może utrudniać uczciwej konkurencji.

Zgodnie nadto z art. 31 ust. 1 PrawZamPubl Zamawiający zobowiązany jest opisać przedmiot zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych. Zatem zapis ust.12 § 1 umowy uznać należy za niezgodny z zapisem art.29 ust.1 i art. 31 ust. 1 PrawZamPubl jako rozszerzający w sposób domyślny zakres zamówienia.

Przedmiot zamówienia stanowić bowiem mogą tylko roboty określone za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych. Brak zaś określenia w dokumentacji części robót, które należy wykonać (roboty związane z przełożeniem/usunięciem niezainwentaryzowanych sieci) uniemożliwia dokonanie oszacowania kosztów wykonania tych robót i oceny ryzyka związanego z ich wykonaniem, a tym samym i prawidłowego sporządzenia oferty.

Ad. 11.1

Zamawiający ostrzega, że inwestycja odbywa się na terenie poprzemysłowym, po dawnych zakładach chemicznych ZACHEM i DAG FABRIK BROMBERG. Zamawiający dochował staranności przy sprawdzeniu terenu. Pomimo to Zamawiający wskazuje na potrzebę zachowania szczególnej ostrożności przy pracach ziemnych.

11.2 W związku z zapisem ust.13 § 1 umowy odnoszącym się do opisu przedmiotu umowy, a stanowiącym, iż Wykonawca musi uwzględnić w swej ofercie, iż w trakcie realizacji prac mogą zdarzyć się kolizje z infrastrukturą Wykonawca wnosi o szczegółowe wskazanie przez Zamawiającego infrastruktury, która może być przyczyną kolizji.

Wskazać należy, iż za przygotowanie postępowania przetargowego zgodnie z art.15 ust.1, w związku z art.7 ust.1 i art.18 ust.1 ustawy PrawZamPubl odpowiada Zamawiający.

Zgodnie z art.29 ust.1 i ust.2 PrawZamPubl zamawiający zobowiązany jest opisać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, w sposób, który nie może utrudniać uczciwej konkurencji.

Bydgoski Park Przemysłowo - Technologiczny Sp. z o. o.

ul. Bydgoskich Przemysłowców 6, 85-862 Bydgoszcz
tel. +48 52 365 33 10, biuro@bppt.pl

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy: KRS 0000237714 | NIP 953-249-38-87
Kapitał zakładowy: 93 307 000 PLN

Zgodnie nadto z art. 31 ust. 1 PrawZamPubl Zamawiający zobowiązany jest opisać przedmiot zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych.

Zatem zapis ust.12 § 1 umowy uznać należy za niezgodny z zapisem art.29 ust.1 i art. 31 ust. 1 PrawZamPubl jako rozszerzający w sposób domyślny zakres zamówienia.

Przedmiot zamówienia stanowić bowiem mogą tylko roboty określone za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych. Brak zaś określenia w dokumentacji części robót, które należy wykonać (roboty związane z usunięciem kolizji z infrastrukturą) uniemożliwia dokonanie oszacowania kosztów wykonania tych robót i oceny ryzyka związanego z ich wykonaniem, a tym samym i prawidłowego sporządzenia oferty.

Ad. 11.2

Zamawiający ostrzega, że inwestycja odbywa się na terenie poprzemysłowym, po dawnych zakładach chemicznych ZACHEM i DAG FABRIK BROMBERG. Zamawiający dochował staranności przy sprawdzeniu terenu. Pomimo to Zamawiający wskazuje na potrzebę zachowania szczególnej ostrożności przy pracach ziemnych.

11.3 W związku z zapisem zdania ostatniego ust.6 § 3 umowy o treści :

„Wykonawca ponosi także ryzyko kradzieży, przypadkowej utraty lub uszkodzenia wszystkich materiałów, urządzeń i wyposażenia, wniesionego na teren inwestycji przez Zamawiającego lub inne podmioty zewnętrzne, działające na zlecenie Zamawiającego.”

Wykonawca wnosi o wykreślenie w całości w/w zapisu.

Wykonawca może ponosić odpowiedzialność w przypadku kradzieży, przypadkowej utraty lub uszkodzenia materiałów, urządzeń i wyposażenia, wniesionego na teren inwestycji przez Zamawiającego lub inne podmioty zewnętrzne, działające na zlecenie Zamawiającego tylko w sytuacji, gdy wyrazi zgodę na ich wniesienie na teren budowy i posiada wiedzę o ich wniesieniu.

Ad. 11.3 Zamawiający zmienia zapisy dokumentacji w sposób wskazany w zmianie SIWZ.

Bydgoski Park Przemysłowo - Technologiczny Sp. z o. o.

ul. Bydgoskich Przemysłowców 6, 85-862 Bydgoszcz
tel. +48 52 365 33 10, biuro@bppt.pl

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy: KRS 0000237714 | NIP 953-249-38-87
Kapitał zakładowy: 93 307 000 PLN

11.4 W związku z zapisem § 4 umowy Wykonawca wnosi o wprowadzenie do § 4 umowy nowego zapisu pkt.5) o treści :

„ 5) zapewnienie nadzoru inwestorskiego oraz nadzoru autorskiego przez projektanta”.

Ad. 11.4 Zamawiający nie zmienia zapisu umowy.

11.5 W z związku z zapisem ust.5 § 6 umowy stanowiącym:

„5. Należność z faktury końcowej będzie wypłacona po wykonaniu robót budowlanych, a podstawą do wystawienia faktury końcowej będzie protokół odbioru (zwany dalej „protokołem końcowym bezusterkowym”), podpisany przez inspektora nadzoru i Komisję odbiorową powołaną przez Zamawiającego wraz z kompletnymi i poprawnymi oświadczeniami, o których mowa w ust. 6; do faktury Wykonawca zobowiązany jest dołączyć kserokopię protokołu odbioru końcowego.”

Wykonawca wnosi o zmianę zapisu :

„protokołem końcowym bezusterkowym”

na zapis :

„protokołem końcowym”.

Zgodnie z przepisami kodeksu cywilnego oraz linią orzecniczą polskich sądów postanowienia umowne, które uzależniają prawa wykonawcy od podpisania bezusterkowego protokołu odbioru, uznaje się za nieważne jako sprzeczne z istotą umowy o roboty budowlane w rozumieniu art. 647 k.c. Orzecznictwo sądów polskich stoi na ugruntowanym stanowisku, iż konieczność odbioru „bezusterkowego” jest przesłanką nieprzewidzianą w kodeksie cywilnym. Art. 647 k.c. definiujący umowę o roboty budowlane odwołuje się wyłącznie do pojęcia „odbioru robót” a nie do pojęcia „bezusterkowego odbioru robót” (tak np. wyrok Sadu Najwyższego z 22.06.2007, V CSK 99/07, wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 03.08.2017 r. I ACa 689/16, wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 27.06.2018 r., V ACa 1302/17).

Ad. 11.5 Zamawiający zmienia zapisy dokumentacji w sposób wskazany w zmianie SIWZ.

11.6 W z związku z zapisem ust.8 § 7 umowy definiującym protokół końcowy bezusterkowy i stanowiącym:

Bydgoski Park Przemysłowo - Technologiczny Sp. z o. o.

ul. Bydgoskich Przemysłowców 6, 85-862 Bydgoszcz
tel. +48 52 365 33 10, biuro@bppt.pl

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy: KRS 0000237714 | NIP 953-249-38-87
Kapitał zakładowy: 93 307 000 PLN



„8. Za protokół końcowy bezusterkowy uznaje się:

- 1) protokół końcowy nie zawierający wyspecyfikowanych wad, lub
- 2) protokół końcowy, w którym potwierdzono usunięcie wszystkich wyspecyfikowanych wad.”

Wykonawca wnosi o wykreślenie w/w zapisu.

Zgodnie z przepisami kodeksu cywilnego oraz linią orzecniczą polskich sądów postanowienia umowne, które uzależniają prawa wykonawcy od podpisania bezusterkowego protokołu odbioru, uznaje się za nieważne jako sprzeczne z istotą umowy o roboty budowlane w rozumieniu art. 647 k.c. Orzecznictwo sądów polskich stoi na ugruntowanym stanowisku, iż konieczność odbioru „bezusterkowego” jest przesłanką nieprzewidzianą w kodeksie cywilnym.

Art. 647 k.c. definiujący umowę o roboty budowlane odwołuje się wyłącznie do pojęcia „odbioru robót” a nie do pojęcia „bezusterkowego odbioru robót” (tak np. wyrok Sadu Najwyższego z 22.06.2007, V CSK 99/07, wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 03.08.2017 r. I ACa 689/16, wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 27.06.2018 r., V ACa 1302/17).

Ad. 11.6 Zamawiający zmienia zapisy dokumentacji w sposób wskazany w zmianie SIWZ.

11.7 W z związku z zapisami ust.1 i 2 § 9 umowy stanowiącymi :

„1. Wykonawca udziela Zamawiającemu gwarancji na wykonany przedmiot umowy. Termin gwarancji wynosi 7 lat - od dnia dokonania bezusterkowego odbioru końcowego przedmiotu umowy. Do udzielonej gwarancji stosuje się odpowiednio przepisy kodeksu cywilnego o gwarancji przy sprzedaży. 2. Wykonawca udziela Zamawiającemu rękojmi na wykonany przedmiot umowy. Termin rękojmi jest równy terminowi gwarancji - od dnia dokonania bezusterkowego odbioru końcowego przedmiotu umowy.”

Wykonawca wnosi o zmianę w/w zapisów poprzez wykreślenie w ich treści zapisów o treści:
„bezusterkowego odbioru końcowego ”

i zastąpienie ich zapisami o treści :

„odbioru końcowego”.

Zgodnie z przepisami kodeksu cywilnego oraz linią orzecniczą polskich sądów postanowienia umowne, które uzależniają prawa wykonawcy od podpisania

Bydgoski Park Przemysłowo - Technologiczny Sp. z o. o.

ul. Bydgoskich Przemysłowców 6, 85-862 Bydgoszcz
tel. +48 52 365 33 10, biuro@bppt.pl

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy: KRS 0000237714 | NIP 953-249-38-87
Kapitał zakładowy: 93 307 000 PLN

bezusterkowego protokołu odbioru, uznaje się za nieważne jako sprzeczne z istotą umowy o roboty budowlane w rozumieniu art. 647 k.c. Orzecznictwo sądów polskich stoi na ugruntowanym stanowisku, iż konieczność odbioru „bezusterkowego” jest przesłanką nieprzewidzianą w kodeksie cywilnym.

Art. 647 k.c. definiujący umowę o roboty budowlane odwołuje się wyłącznie do pojęcia „odbioru robót” a nie do pojęcia „bezusterkowego odbioru robót” (tak np. wyrok Sadu Najwyższego z 22.06.2007, V CSK 99/07, wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 03.08.2017 r. I ACa 689/16, wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 27.06.2018 r., V ACa 1302/17).

Ad. 11.7 Zamawiający zmienia zapisy dokumentacji w sposób wskazany w zmianie SIWZ.

11.8 W z związku z zapisem ust. § 10 umowy stanowiącym:

„2. Część zabezpieczenia w wysokości 70 % ustalonej kwoty zostanie zwrócona w ciągu 30 dni od daty bezusterkowego odbioru końcowego zadania (wykonania zamówienia i uznania przez Zamawiającego za należycie wykonane), natomiast pozostałe 30 % zostanie zwrócone nie później niż w 15. dniu po upływie okresu rękojmi za wady.”

Wykonawca wnosi o zmianę w/w zapisu poprzez wykreślenie w jego treści zapisu o treści : „bezusterkowego odbioru końcowego zadania” i zastąpienie tego zapisu zapisem o treści : „odbioru końcowego przedmiotu umowy” oraz wykreślenie zapisu : „wykonania zamówienia i uznania przez Zamawiającego za należycie wykonane”.

Po pierwsze : umowa stanowi bowiem o odbiorze końcowym przedmiotu umowy (od niego rozpoczyna swój bieg właśnie rękojmią) i nie zawiera żadnych dodatkowych warunków w postaci uznania przez Zamawiającego za należycie wykonane zadania.

Po drugie : Zgodnie z przepisami kodeksu cywilnego oraz linią orzecniczą polskich sądów postanowienia umowne, które uzależniają prawa wykonawcy od podpisania bezusterkowego protokołu odbioru, uznaje się za nieważne jako sprzeczne z istotą umowy o roboty budowlane w rozumieniu art. 647 k.c. Orzecznictwo sądów polskich stoi na ugruntowanym stanowisku, iż konieczność odbioru „bezusterkowego” jest przesłanką nieprzewidzianą w kodeksie cywilnym. Art. 647 k.c. definiujący umowę o roboty budowlane odwołuje się wyłącznie do pojęcia „odbioru robót” a nie do pojęcia „bezusterkowego odbioru robót” (tak np. wyrok Sadu Najwyższego z 22.06.2007, V CSK 99/07, wyrok Sądu

Bydgoski Park Przemysłowo - Technologiczny Sp. z o. o.

ul. Bydgoskich Przemysłowców 6, 85-862 Bydgoszcz
tel. +48 52 365 33 10, biuro@bppt.pl

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy: KRS 0000237714 | NIP 953-249-38-87
Kapitał zakładowy: 93 307 000 PLN

Apelacyjnego w Warszawie z 03.08.2017 r. I ACa 689/16, wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 27.06.2018 r., V ACa 1302/17).

Zapis po zmianie brzmiałby :

„2. Część zabezpieczenia w wysokości 70 % ustalonej kwoty zostanie zwrócona w ciągu 30 dni od daty odbioru końcowego zadania, natomiast pozostałe 30 % zostanie zwrócone nie później niż w 15. dniu po upływie okresu rękojmi za wady.”

Ad. 11.8 Zamawiający zmienia zapisy dokumentacji w sposób wskazany w zmianie SIWZ.

11. 9 W związku z zapisem ust.4 § 10 umowy stanowiącym :

„4. W przypadku ujawnienia przez Zamawiającego, związanych z realizacją Umowy przez Wykonawcę: zagrożenia powstania szkody po stronie Zamawiającego i/lub zagrożenia powstania roszczenia osób trzecich wobec Zamawiającego, Zamawiający może, o ile dane zdarzenie nie jest objęte zakresem ubezpieczeń Wykonawcy określonych w § 3 ust. 2, wstrzymać się z zapłatą na rzecz Wykonawcy jakiejkolwiek należności do wysokości ujawnionego zagrożenia do czasu udokumentowania przez Wykonawcę ich naprawienia/ należytego zabezpieczenia/ zaspokojenia lub przedłożenie oświadczenia ubezpieczyciela o istnieniu w tym przypadku ochrony ubezpieczeniowej w pełnym zakresie.”

Wykonawca wnosi o jego wykreślenie w całości.

Zapis ten dotyczy bowiem zdarzeń przyszłych, niezdefiniowanych i niemożliwych do przewidzenia, a zatem uniemożliwia on ocenę ryzyka wynikającego z tego zapisu, oszacowanie kosztów związanych z tym ryzykiem i ujęcie ich w cenie oferty.

Wskazać ponadto należy, iż wykonawca ponosić może odpowiedzialność za powstanie szkody(szkody i roszczenia osób trzecich objęte są ubezpieczeniem np. OC, bud-mont) a nie za samo zagrożenie powstania takiej szkody, co wynika z w/w zapisu i niezdefiniowanych nim pojęć jak :

„zagrożenie powstania szkody po stronie Zamawiającego”

„zagrożenia powstania roszczenia osób trzecich wobec Zamawiającego”

Ponadto niezrozumiałe jest ujęcie w/w zapisu w § 10 umowy dotyczącym zabezpieczenia należytego wykonania umowy jednoznacznie zdefiniowanego w ustawie PZP.

Ad. 11.9 Zamawiający zmienia zapisy dokumentacji w sposób wskazany w zmianie SIWZ.

Bydgoski Park Przemysłowo - Technologiczny Sp. z o. o.

ul. Bydgoskich Przemysłowców 6, 85-862 Bydgoszcz
tel. +48 52 365 33 10, biuro@bppt.pl

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy: KRS 0000237714 | NIP 953-249-38-87
Kapitał zakładowy: 93 307 000 PLN

11.10 W związku z zapisem ust.6 OPZ - Wynagrodzenie za wykonanie zamówienia stanowiącym, iż :

„Wykonawcy należą się następujące części wynagrodzenia po wykonaniu zakresu zatwierdzonego przez nadzór inwestorski

1) 15 % wartości całkowitego wynagrodzenia brutto – na podstawie faktury wystawionej niezwłocznie po bezusterkowym odbiorze robót dla przedmiotu zamówienia wyznaczonego w ramach ust. 4 pkt 10),

2) 15 % wartości całkowitego wynagrodzenia brutto – na podstawie faktury wystawionej niezwłocznie po bezusterkowym odbiorze robót dla przedmiotu zamówienia wyznaczonego w ramach ust. 4 pkt 11),

3) 20 % wartości całkowitego wynagrodzenia brutto – na podstawie faktury wystawionej niezwłocznie po bezusterkowym odbiorze robót dla przedmiotu zamówienia wyznaczonego w ramach ust. 4 pkt 12),

4) 15 % wartości całkowitego wynagrodzenia brutto – na podstawie faktury wystawionej niezwłocznie po bezusterkowym odbiorze robót dla przedmiotu zamówienia wyznaczonego w ramach ust. 4 pkt 13),

5) 15 % wartości całkowitego wynagrodzenia brutto – na podstawie faktury wystawionej niezwłocznie po bezusterkowym odbiorze robót dla przedmiotu zamówienia wyznaczonego w ramach ust. 4 pkt 14),

6) 20 % wartości całkowitego wynagrodzenia brutto – na podstawie faktury wystawionej niezwłocznie po bezusterkowym końcowym odbiorze robót dla przedmiotu zamówienia.”

Wykonawca wskazać jest w obowiązku, iż zapisy te :

- w części pozostają w sprzeczności z zapisami umowy;
- w świetle przepisów kodeksu cywilnego zawarte w nich postanowienia umowne, które uzależniają odbiór robót od podpisania bezusterkowego protokołu odbioru są nieważne jako sprzeczne z istotą umowy o roboty budowlane w rozumieniu art. 647 k.c.

Po pierwsze, pomijając tu kwestię samej nieważności zapisów dotyczących uzależnienia odbioru robót od podpisania bezusterkowego protokołu odbioru wskazać należy, iż zapisy pkt.1-5) ust.6 OPZ pozostają w sprzeczności z zapisem ust.4 § 6 umowy stanowiącym, iż podstawą do wystawienia faktury częściowej będzie protokół odbioru częściowego robót (zwany dalej „protokołem częściowym”), podpisany przez inspektora nadzoru i Komisję

Bydgoski Park Przemysłowo - Technologiczny Sp. z o. o.

ul. Bydgoskich Przemysłowców 6, 85-862 Bydgoszcz
tel. +48 52 365 33 10, biuro@bppt.pl

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy: KRS 0000237714 | NIP 953-249-38-87
Kapitał zakładowy: 93 307 000 PLN



Rzeczpospolita
Polska



Województwo
Kujawsko-Pomorskie

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



www.bppt.pl

odbiorową powołaną przez Zamawiającego wraz z kompletnymi i poprawnymi oświadczeniami, o których mowa w ust. 6 § 6 umowy.

Umowa stanowi zatem, iż podstawę do wystawienia faktury częściowej stanowi : „*protokół odbioru częściowego robót*” a nie „*bezusterkowy odbiór robót dla przedmiotu zamówienia*”.

Wskazać przy tym należy, iż zapisy pkt.1-5) ust.6 OPZ nie zawierają żadnych uregulowań w zakresie procedury częściowego odbioru robót, a zatem przyjmując należy, iż znajdują tu zastosowanie wprost zapisy ust.4 § 6 umowy i ust. 4 § 7 umowy. W żadnym z w/w zapisów nie ma uregulowań, które uzależniałyby odbiór częściowy i rozliczenie robót nim objętych od bezusterkowego odbioru robót.

Po drugie, co odnosi się do wszystkich zapisów ust.6 pkt.1-6) OPZ oraz części zapisów umownych wskazać należy, iż zgodnie z przepisami kodeksu cywilnego oraz z linią orzeczniczą polskich sądów postanowienia umowne, które uzależniają prawa wykonawcy od podpisania bezusterkowego protokołu odbioru, uznaje się za nieważne jako sprzeczne z istotą umowy o roboty budowlane w rozumieniu art. 647 k.c. Orzecznictwo sądów polskich stoi na ugruntowanym stanowisku, iż konieczność odbioru „bezusterkowego” jest przesłanką nieprzewidzianą w kodeksie cywilnym, a art. 647 k.c. definiujący umowę o roboty budowlane odwołuje się wyłącznie do pojęcia „odbioru robót” a nie pojęcia „bezusterkowego odbioru robót” (tak np. wyrok Sadu Najwyższego z 22.06.2007, V CSK 99/07, wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 03.08.2017 r. I ACa 689/16, wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 27.06.2018 r., V ACa 1302/17). Tym same roboty budowlane należy uznać za zrealizowane, jeśli zostały wykonane zgodnie z zakresem przedmiotowym umowy, na co nie ma wpływu zidentyfikowanie przez zamawiającego nieistotnych wad, usterek i niedoróbek (wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 27.10.2017 r. I ACa 321/17), tym bardziej że wady takie i usterki uprawniają zamawiającego do roszczeń z tytułu rękojmi lub gwarancji (wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z 12.10.2016 r.I ACa 138/16).

Tym samym wykonawca wnosi o zmianę zapisu ust.6 OPZ - Wynagrodzenie za wykonanie zamówienia na zapis o treści :

„Wykonawcy należą się następujące części wynagrodzenia po wykonaniu zakresu zatwierdzonego przez nadzór inwestorski

1) 15 % wartości całkowitego wynagrodzenia brutto – na podstawie faktury wystawionej niezwłocznie po odbiorze częściowym robót stanowiących przedmiot zamówienia wyznaczony w ramach ust. 4 pkt 10),

Bydgoski Park Przemysłowo - Technologiczny Sp. z o. o.

ul. Bydgoskich Przemysłowców 6, 85-862 Bydgoszcz
tel. +48 52 365 33 10, biuro@bppt.pl

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy: KRS 0000237714 | NIP 953-249-38-87
Kapitał zakładowy: 93 307 000 PLN



Rzeczpospolita
Polska



Województwo
Kujawsko-Pomorskie

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



www.bppt.pl

2) 15 % wartości całkowitego wynagrodzenia brutto – na podstawie faktury wystawionej niezwłocznie po odbiorze częściowym robót stanowiących przedmiot zamówienia wyznaczony w ramach ust. 4 pkt 11),

3) 20 % wartości całkowitego wynagrodzenia brutto – na podstawie faktury wystawionej niezwłocznie po odbiorze częściowym robót stanowiących przedmiot zamówienia wyznaczony w ramach ust. 4 pkt 12),

4) 15 % wartości całkowitego wynagrodzenia brutto – na podstawie faktury wystawionej niezwłocznie po odbiorze częściowym robót stanowiących przedmiot zamówienia wyznaczony w ramach ust. 4 pkt 13),

5) 15 % wartości całkowitego wynagrodzenia brutto – na podstawie faktury wystawionej niezwłocznie po odbiorze częściowym robót stanowiących przedmiot zamówienia wyznaczony w ramach ust. 4 pkt 14),

6) 20 % wartości całkowitego wynagrodzenia brutto – na podstawie faktury wystawionej niezwłocznie po odbiorze końcowym robót stanowiących przedmiot zamówienia.”

Ad. 11.10 Zamawiający zmienia zapisy dokumentacji w sposób wskazany w zmianie SIWZ.



Bydgoski Park Przemysłowo - Technologiczny Sp. z o. o.

ul. Bydgoskich Przemysłowców 6, 85-862 Bydgoszcz
tel. +48 52 365 33 10, biuro@bppt.pl

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy: KRS 0000237714 | NIP 953-249-38-87
Kapitał zakładowy: 93 307 000 PLN



**Rzeczpospolita
Polska**



Województwo
Kujawsko-Pomorskie

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



www.bppt.pl